

«Armagabetzearen euskal eredua. Prozesu berritzaile batetik ikasitako ikasgaiak»

NBEren DDR estandar integratuen (Armagabetzea – Desmobilizazioa – Birgizarteratzea) lehenengo etapa

«El Modelo Vasco de Desarme. Lecciones aprendidas de un proceso innovador»

Primera etapa según los Estándares Integrados de la ONU: DDR (Desarme – Desmovilización – Reintegración)

Le Modèle Basque de Désarmement. Leçons tirées d'un processus innovateur

Première étape, selon les Standards Intégrés de l'ONU: DDR (Désarmement- Démobilisation-Réintégration)

ETA's disarmament in light of international guidelines on DDR:

Lessons learnt from an innovative Basque scenario



Bake
prozesua
indartzeko
Foro
Soziala

Foro
Social
para impulsar
el proceso
de Paz

Forum
Social
pour impulser
le processus
de paix

Social Forum
to promote the Peace process

«Armagabetzearen euskal eredua. Prozesu berritzaile batetik ikasitako ikasgaiak»

NBEren DDR estandar integratuen (Armagabetzea – Desmobilizazioa – Birgizarteratzea) lehenengo etapa

Txosten honetan ETA erakunde armatuaren armagabetzea aztertzen da, talde armatuen armagabetze, desmobilizazio eta berrintegrazio prozesuetarako (DDR prozesuak) ezarritako nazioarteko irizpide eta printzipioen arabera eta Nazio Batuen DDR Arau Integratuei (UNIDDRS) nahiz Stockholmggo DDR Ekimenari (SIDDR)¹ garrantzi berezia emanez. Txostenaren helburua DDR prozesuetan erabil litezkeen irakaspenak identifikatzea da, talde armatuen armagabetzeari dagokionez bereziki. ETArekin armagabetzea aztertzeko erabili ditugun iturriak prozesuari buruzko literatura, albisteak eta dokumentuak izan dira. Halaber, erreferentziatzat hartu ditugu beste DDR prozesu batzuk, hala nola IRA Irlandako Armada Errepublikanoaren zein Mindanaoko Askapen Islamikorako Fronte Moroaren (MILF) desagite prozesua. Txostenak Euskal Herriko armagabetze prozesuaren berezitasunak nabarmentzen ditu, bi nagusiki: “aldebakartasunaren” erabilera tresna politiko gisa, eta gizarte zibilaren parte-hartzeak jokatu duen paper erabakigarria.

¹ 2004tik 2005era bitarteko Suediako gobernuaren ekimena. Hainbat eragile bildu zituen DDR prozesuaren plangintzan, koordinazioan eta ezartze unean ematen diren ahultasunak identifikatzeko. Geroago garatuko ziren gomendio batzuk proposatu zituen.



Armagabetzea bake prozesu zabalago baten baitako Armagabetze, Desmobilizazio eta Berrintegrazio prozesu baten atal gisa²

Bake eta konponbide prozesuen esparruan honela definitu ohi dira Armagabetze, Desmobilizazio eta Berrintegrazio prozesuak (hemendik aurrera DDR, ingelesezko siglengatik –Disarmament, Demobilisation and Reintegration–): “DDR prozesuen helburu nagusia da segurtasuna eta egonkortasuna sustatzea gatazka baten ondoko testuinguruan, egoera lehengoratzeko hasi ahal izateko. Dimentsio politikoak, militarrek, segurtasunekoak, humanitarioak eta sozioekonomikoak dituzten prozesu konplexuak dira”.

Gaur egun, DDR prozesuak definitzeko erabiltzen den tresnarik osatuena NBek sustatutako Armagabetze, Desmobilizazio eta Berrintegrazio Arau Integratuak dira (hemendik aurrera UNIDDRS, ingelesezko siglengatik –United Nations Integrated DDR Standards–). Hainbat esperientzia eta praktika eraiki eta garatu dira haien gainean, baina kritikak ere jaso dituzte, ikuspegi estuegia leporatuz.

Haien garapenari dagokionez, nabarmentzekoa da Suediako Gobernuak 2004an eta 2005ean bultzatu zuen ekimena (Stockholmgo Ekimena deritzona). Ekimen horren baitan, DDR prozesuak planifikatzeko, koordinatzeko eta gauzatzeko ahulguneak identifikatu zituzten hainbat eragilek, eta, horretan oinarriturik, orduz geroztik garatuz joan diren zenbait gomendio proposatu zituzten. Besteak beste, DDR prozesuen dimentsio politikoa kontuan hartzearen garrantzia nabarmendu zuten. Horri dagokionez, inplikaturako alde guztiek borondate politikoa erakustea eta denboran zehar borondate horri eustea funtsezkotzat

² Atal hau nagusiki Mark Knight adituak liburu atal batean eginiko DDR tresnaren azterketa kritikoan oinarritzen da (Knight 2012).



jotzen da edozein bake prozesuren arrakastarako. Hala, Stockholmgoko Ekimenaren arabera, alde guztien eginahal politikoak eta elkar ulertzeko ahaleginak eskatzen dituen konpromiso politiko gisa ikusi behar dira DDR prozesuak.

DDR prozesuen lehen urratsa armagabetzea da, baina armagabetze hori ez da soilik “armak uztea edo haien kopurua murriztea”, baizik eta, era berean, borrokalarien berrintegrazioa bideratzea, haien erakundearen egitura militarrek desagitea eta erakunde horiek, beren borondatez, armak erabiltzeari uko egitea. Armagabetzeak izaera sinboliko sakona du eta garrantzi handikoa da jarduera armatua behin betiko uzteko borondatearen adierazle gisa. Egitura militarrek desagitea ere funtsezkoa da, eta, esplizituki jasotzen ez den arren, kontzeptua inplizituki ageri da UNIDDRSen testuko pasarte askotan.

Prozesu gisa, armagabetzea arma txikiak, munizioak, lehergailuak eta arma arinak nahiz astunak biltzea, inbentariatzea, kontrolatzea eta deuseztatzea da (talde armatuenak eta, sarri askotan, baita populazio zibilarenak ere). Horrekin batera, armen erabilera arduratsurako programak garatu behar dira. Prozesuaren atal hori oso teknikoa da, baina ondorio politiko sakonak izaten ditu.

Beraz, armagabetzea prozesuaren lehen urratsa izan ohi da, eta desmobilizazioa nahiz berrintegrazioa haren ondorioz etor daitezke, bakea epe luzera eraikitzeke estrategia bateko hurrengo urrats gisa. Hala ere, DDR prozesu guztiak ez dira horrela egituratzen. Ipar Irlandan, esaterako, armagabetzearen ondoren desmobilizazioa eta berrintegrazioa ez ziren egin UNIDDRS arauak dioten bezala, beste formatu batzuen arabera baizik.

UNIDDRS arauen eta Stockholmgo Ekimenaren arabera DDR prozesu baten printzipio gidarien laburpena

Armagabetzea segurtasun ingurune bati erantzuteko eta hartara egokitzeko diseinatu behar da. Horregatik, konponbide eta bake prozesu osoarekiko koherentzia planifikatu behar da.

Armagabetzearen helburuak dira bake prozesuarekiko konfiantza sustatzea, segurtasuna areagotzea eta gatazka armatura itzultzeko aukerarik ez uztea. Ingurunearen segurtasuna areagotzeari begira, indarkeria armatuen parte hartzeko gaitasuna eta aukerak murriztu nahi dizkie hala norbanakoei nola talde antolatuei.

Armagabetzearen xedea da erakunde armatuen arma kopurua murriztea edota kontrolatzea erakundeok desmobilizatu aurretik. Entregatzen diren armak inbentariatu, gorde eta suntsitu egin behar dira. Kasu batzuetan, alde guztiak ados jarrita, armak gobernu berriari eman zaizkio, segurtasun indar berrantolatuentzat.

Laburbilduz, armagabetzea eraginkorra, efizientea eta segurua izan behar da, eta lau fase nagusi ditu: 1.- Informazio bilketa eta plangintza operatiboa; 2.- Arma bilketa edo berreskuratze operazioak; 3.- Bildutako armen kudeaketa; eta 4.- Suntsipena.

DDR programetan, biziki garrantzitsua da armagabetzea erabatekoa edo ahalik eta osoena izatea, inplikaturako armak mehatxua izan ez daitezen segurtasuna oraindik hauskorra den testuinguru batean. Helburu nagusietako bat da arriskurik handienean dagoen populazioa nahiz programetan zuzenean parte hartzen duten pertsonak babestea.

Gobernuak arduratu behar dira armak biltzeaz eta kontrolatzeaz, nazioarteko hitzarmenak betez, baina funtsezkoa da gizarte osoak bere egitea prozesua. Horretarako, ezinbestekoa da askotariko eragile instituzional eta sozialen inplikazioa, eta haien kopuruak gora egin beharko luke prozesuak aurrera egin ahala.

Beraz, prozesuan giltzarri diren alde interesdun guztiek parte hartu behar dute armagabetze organismoetan (indar armatuak eta segurtasun indarrak barne). Hala eta guztiz ere, mugimendu armatuek agertu ohi dituzten errezeloen ondorioz, armak kudeatzeko prozesuaren ikuskapena nazioarteko ikuskatzaileen esku utzi ohi da. Bestetik, agintari probintzial eta lokalen sostenguak programen malgutasuna bultzatzen du eta tokian tokiko baldintza eta dinamiken arabera erantzuteko gaitasuna handitzen

du. Kontseilari lokalen lanak eragin positiboa izaten du, tokian tokiko kultura eta historia ezagutzen dituztelako. Alde horretatik, DDR prozesu bakoitza espezifikoa da, testuinguru zehatz bati erantzuten baitio, eta horrek beste prozesu batzuek ez dituzten berezitasunak dakartza hala terminologian nola prozeduretan.

Hori guztia lortu ahal izateko, garrantzi handikoa da prozesuan parte hartzen duten organismo eta erakunde guztiek horretarako beharrezkoak diren gaitasunak eta trebetasunak garatzea. Ahalduntze eraginkorra funtsezkoa da programen arrakasta bermatu ahal izateko.

Azkenik, prozesua inklusiboa izan behar da: diskriminaziorik eza eta tratu justu eta ekitatiboa funtsezko printzipioak dira DDR prozesuen diseinuan nahiz inplementazioan.

Armagabetzea Euskal Herrian

Euskal Herriari dagokionez, ETA erakundearen armagabetze prozesua hainbat berezitasunen arabera garatu da. Laburbildurik, Espainiako Gobernuak, Mariano Rajoy (Alderdi Popularra) buru duela, uko egin dio bake prozesua errazteari edo haren garapenean parte hartzeari. Horrelako kasu bakarra da munduan. Lehenagoko esperientzia guztietan ez bezala, ETAk jarduera armatuaren bukaera iragarri zuenez geroztik gobernu zentralak uko egin dio erakundearekin inolako harreman biderik irekitzeari gatazkaren ondorioez hitz egiteko³. Horregatik, ikuspegi berri batetik aztertu behar da ETAREN armagabetzea, nazioarteko estandarren arabera bete beharko liratekeen armagabetze irizpideak kontuan hartuz eta euskal ereduaren elementu positiboak eta negatiboak azpimarratuz.

Euskal Herriko armagabetze prozesuaren berezitasun nagusia hauxe izan da: Espainiako Gobernuaren “gogoz kontra” eta hark jarritako traba eta oztopo guztiei aurre eginez gauzatu dela, aldebarkatasunetik.

1.- Su-etenaren nazioarteko egiaztapena eta jarduera armatuaren bukaera

Kasu gehienetan gertatu ohi den bezala, su-etena izan zen ETAREN armagabetze prozesuaren alde aurreko urratsa. Lehenik, ETAk adierazi zuen su-etena “aldebakarrekua, iraunkorra eta egiaztagarria” zela eta, geroxeago, zalantzak argitzeko egin zizkieten kontsultei erantzunez, “baldintzarik gabekoa” ere bazela zehaztu zuen. Handik hilabete gutxira, su-etena “jarduera armatuaren bukaera” bilakatu zen.

³ Lau dira Gizarte Foroak definitu dituen eta erantzun bat behar duten gatazkaren ondorioak: armagabetzea, preso eta iheslariak, giza eskubideak, egia eta memoria. Ikusi www.basquepeaceprocess.info/2013/05/31/weekly-bulletin-n%C2%BA128/



Su-etena egiaztagarria eta iraunkorra izateak Brian Currin buru zuen Harremanetarako Nazioarteko Taldeak (HNT)⁴ sustatutako Bruselako Adierazpena (2010/03/29)⁵ sinatu zutenek eskatutakoari erantzuten zion. Haien helburua zen egiaztatu ahal izatea su-etenak ez zuela izango ETari egotz lekiokkeen ez-betetzerik.

ETAren prestasunari erantzunez, Nazioarteko Egiaztatze Batzordea (NEB) eratu zen, HNTk bultzaturik. Batzordearen lehen eginkizuna ETAren su-etena erabatekoa zela egiaztatzea izan zen. Segurtasunaren eta gai militarren arloan esperientzia handia duten nazioarteko hainbat pertsona ospetsuz osaturik, NEB su-etena egiaztatzeaz arduratuko zen, Euskal Herriko indar politikoen, eragile sozialen eta instituzioen konplizitatearekin eta laguntzarekin. Gainera, behar bezala bermatu zitzaion su-etena baldintzarik gabekoa eta aldebakarrekkoa zela. NEBek Euskal Herriko gehiengo sozial, politiko eta instituzional zabal baten babesa lortu zuen, baina Madrilgo gobernuaren aldetik ez zuen inolako aitortzarik jaso eta hurbiltze ahalegin guztiak alferrikakoak izan ziren. Hala ere, garrantzi handiko papera jokatu zuen euskal gizartearen aurrean, ziurtasuna eman baitzion ETAren jarduera armatuaren bukaera lehenik iraunkorraz eta hurrena behin betikoaz, ETAk euskal enpresaburuei kobratzen zien “iraultza zerga” bertan behera utzi izanaren baieztapena barne.⁶ Bere profesionaltasunari eta inpartzialtasunari esker, NEBek Euskal Herriko gehiengo sozialaren babesa eta aitortza lortu zituen (alderdiak, Eliza, gizarte zibila, enpresaren mundua, instituzioak), eta hori urrats garrantzitsua izan zen aurrera jarraitu ahal izateko. Gainera, su-etena Estatuaren parte-

⁴ Harremanetarako Nazioarteko Taldea 2010 urtean sortuko da “Euskal Herrian normalkuntza politikoa, sustatu erreztu eta lortu”. Sei nazioarteko adituk osatuko dute taldea. Ikusi www.basquepeaceprocess.info/wp-content/uploads/2011/01/MANDATE-AND-ROLE-OF-THE-INTERNATIONAL-CONTACT-GROUP.pdf

⁵ Ikusi <http://www.basquepeaceprocess.info/2011/01/07/brussel-declaration-statement-by-international-leaders-in-conflict-resolution-and-peace-processes/>. Bruselako Adierazpena hainbat Bake Nobel Saridun eta bake prozesuetan aditu ziren pertsonen sinatu zuten.

⁶ Nazioarteko Egiaztatze Batzordearen (NEB) txostenak eskuragarri daude: <http://ivcom.org/fr/international-verification-commissions-ivc-report/>



hartzerik gabe egiaztatzeko prozesu horrek alde aurreko test gisa balio izan zuen.

2.- Armagabetzea: armak, munizioak eta lehergailuak inbentariatzeko eta zigilatze aldez aurreko urratsa

DDR prozesuetako armagabetze printzipio eta irizpideen arabera, armak, munizioak eta lehergailuak inbentariatzea eta kontrolatzea aurreneko fasea izan ohi da armak suntsitzeko, uzteko edo dekomisatzeko prozesu guztietan.

Euskal Herrian, Espainiako Gobernuak behin eta berriro uko egin zionez armagabetze prozesu adostu batean aurrera egiteari, NEBek eta ETak euren artean hitzartu zuten erakunde armatuaren armategiak inbentariatzeko eta zigilatze prozesu bat abiatzea. 2013ko apirilean, berriz, NEBek beste ardura bat ere hartu zuen bere gain: "ETAren armak, munizioa eta lehergailuak zigilatze eta erabilera operatibotik kanpo uzteko aldebakarreko prozesua" egiaztatzea.

Gorago esan dugun bezala, hori izaten da ohikoena armagabetze prozesuetan, eta hainbat erataraz egin izan da. Ipar Irlandan, esaterako, De Chastelain buru zuen Nazioarteko Armagabetze Batzorde Independentearekin ados jarrita, IRAk onartu egin zuen bi aldeek izendatutako pertsona entzutetsu batzuk (Cyril Ramaphosa eta Marti Ahtisaari) arduratzea erakundearen kontrolpeko armategiak ikuskatzeaz eta kontrol mekanismo bat eratzeaz. Kasu horretan, ez zen inolako informazio publikorik eman ez ikuskatutako arma kopuruaz ez kontrol mekanismoaz. Aurrerago, IRAk jakinarazi zuen armagabetze ekintza batzuk egin zituela, baina arma kopuruari buruzko daturik edo bestelako zehaztasunik eman gabe. Indar unionistek gogor kritikatu zuten hori, eta, irudirik ez zegoenez, zalantzan jarri zuten jakinarazitakoaren egiazkotasuna.

Euskal Herriari dagokionez, ezer gutxi jakin da NEBek eta ETAk euren artean hitzartutako inbentariatze eta zigilatze ereduaz zein mekanismoez. Ekimen publiko bakarra hasierako ekintza sinboliko xume bat izan zen: ETako eta NEBeko zenbait ordezkariak arma kopuru txiki bat inbentariatu zuten eta ekimenaren irudiak zabaltzeko egin ziren. 2014ko urtarrilean, NEBek egiaztatu zuen ETAk arma, munizio eta lehergailu kopuru jakin bat zigilatu eta erabilera operatibotik kanpo utzi zuela. Batzordeak adierazi zuen lehen urrats bat izan zela, denborarekin ETaren arma, munizio eta lehergailu guztiak erabilera operatibotik kanpo uztea ekarriko zuen prozesu baten atariko urratsa.

Urrats hori albiste ona iruditu zitzaion nazioarteko eragile eta aditu askori, fase berri bat irekitzen zuelako armagabetze prozesuan. Zenbait komunikabidek, ordea, ez zuten ondo hartu, eta euskal gizarteko sektore batzuek ez zuten hala barneratu. Theresa Withfieldek Endgame for ETA liburuan dioen bezala, armagabetze osoa berehala iritsiko zela zioten zurrumurru ugariak antitoxikoa bat sortu zuten eta, horren ondorioz, frustagarritzat hartu zen perspektibaz eta objektiboki ikusita aurrerapauso bat zena, armagabetze prozesu guztietan beharrezkoa izaten den urrats bat. Withfieldek bere liburuan azpimarratzen duen bezala, "ETAk onartu egin zuen prozesua filmatzea eta BBCk publiko egitea -IRAk uko egin zion horri-. Erakundeak argi utzi zuen aldebakarreko eta baldintzarik gabeko urratsak egiten ari zela, berak hala erabakita eta ez gobernuak egindako ezein promesaren ordain gisa". Bill Clintonek, Lula Da Silvarek eta nazioarteko beste pertsona ospetsu batzuek ontzat eman zuten inbentariatze eta zigilatze ekimena. Jonathan Powellek esan zuen "albiste ona" zela, eta Harold Good apaizak "oso gertaera garrantzitsua" iritzi zion.

3.- Nazioarteko egiaztatzaileak Espainiako Estatuaren jopuntuan

Espainiako Gobernuaren erreakzioak argi erakutsi zuen ez zeukala inolako asmorik prozesuan laguntzeko, gainera, armagabetzea oztopatuko zuela. Hala, Fiskaltzak babestu egin zuen COVITE biktimen elkarteak NEBeko kideak Espainiako Auzitegi Nazionalean deklaratzera deitzeko egin zuen eskaera. Helburua argia zen: Nazioarteko Egiaztatze Batzordea eta aldebakarreko prozesua deskreditatzea. Urrats horrekin, Espainiako Gobernuak argi eta garbi utzi nahi izan zuen prozesuak ezingo zuela aurrera egin beraren borondatearen kontra. Gainera, gobernuaren ordezkariak berriro heldu zioten errendizioaren mezuari, armak Espainiako Estatuaren segurtasun indarrei entregatu behar

⁷ Ikusi <http://ivcom.org/en/statement-of-the-international-verification-commission/>

zitzaizkiela esanez. Horri dagokionez, azpimarratu beharra dago hala nazioarteko adituek nola gorago aipatu ditugun irizpideek zeharo errefusatzen dituztela errendizio ereduak. Euskal gizarteak gogor kritikatu zuen Espainiako Gobernuaren jarrera, Jonathan Powellek esan zuen “eszentrikoa” zela, eta Eusko Jaurlaritzako lehendakariak NEBeko kideei lagundu zien Auzitegi Nazionalera joan behar izan zuten egunean. Gobernuaren jarrera guztiz probokatzaila eta arduragabea dirudien honek, bi helburu nagusi zituen: armagabetze prozesuak aurrera ez egitea eta, are okerrago dena, ETak bere erabakiak berraztertzea. Mundu zabalean ez dago kasu bakar bat ere zeinean erakunde armatu bat armagabetzearen bidean aldebakarreko urratsak egiteko prest dagoen eta dagokion gobernu horren kontra aritzen den.

Hala eta guztiz ere, geroago jakin zenez, armak NEBekin batera inbentariatze eta zigilatze prozesuak aurrera egin zuen, baina, hori bai, nahi baino astiroago eta zailtasun gehiagorekin. Hala baieztatu zuten NEBek berak 2014ko abenduan eta ETaren bozeramaile David Plak 2017ko otsailean⁸. 2016. urtearen bukaerarako, ETak bukatuak zituen armak eta lehergailuak inbentariatze eta zigilatze lanak (teknikoki egingarria zen guztiari zegokionez behintzat) eta armagabetze fasea irekitzeko prest zegoen.

4.- Konpromiso irmoa atxiloketen eta inkautazioen gaintik

Egiaztatzaileen kontra jotzeaz gain, Espainiako Gobernuak atxiloketak, espetxeratzeak eta material inkautazioak egin zituen. Argitaratutako informazioen arabera, inbentariatze eta zigilatze prozesuan parte hartzen ari ziren ETako kideen kontra ez ezik, erakundeak bake prozesurako izendatutako mintzakidetza osatzen zuten pertsonen kontra ere jo zuen gobernuak. Halaber, ordurako inbentariatuta eta zigilatuta zegoen materiala atzeman zuen.

Hala ere, gobernuaren jokabideak ez zuen inolako eraginik izan ETak hartutako aldebakarreko erabakian, erakundeak tinko eutsi baitzion bere aginte kateari nahiz armen gaineko kontrol eraginkorrari. Horri dagokionez, kontuan hartu behar da horrelako prozesuetan ohikoa izaten dela erakunde armatuek zatiketak pairatzea edota materiala galtzea (Ipar Irlandan, esaterako, RIRA erakundea IRAren eskuetan zeuden zenbait armategiz jabetu zen eta Omagheko⁹ atentatua egin zuen. Kolonbian, berriz, FARCEko hainbat kidek armekin desertatu dute eta zatiketak egon dira). Hemen ez da halakorik gertatu. ETak bere egituren gaineko kontrolari eutsi dio beti. Gainera, kontuan hartu behar da ETak

⁸ www.deia.com/2017/02/19/politica/euskadi/el-presos-david-pla-asegura-que-eta-dice-mantiene-en-firme-su-decision-del-desarme

⁹ www.irishtimes.com/news/crime-and-law/gardai-say-weapons-seized-in-dublin-were-stolen-from-provisional-ira-1.1460608



beste aukera batzuk ere bazituela, oso arriskutsuak denak: bere materiala saltzea, beste batzuei ematea, zegoen lekuan uztea... Euskal Herriko nahiz Europako biztanleriaren segurtasunari begira, aukera horiek guztiak oso negatiboak izango ziren. ETAk, ordea, armagabetze prozesu ordenatu eta kontrolatu batekin aurrera jarraitzea erabaki zuen, zailtasun objektiboen gainetik, eta 2014ko uztailaren 19an adierazi zuen “borroka armatuaren praktikatik eratortzen diren egitura logistiko eta operatiboen desegitea”¹⁰ burutu zuela. Beraz, egitura horiek desegitea eskatzen duten nazioarteko estandarren arabera jokatu zuen.

5.- Gizarte zibilaren parte-hartze aktiboa proposamenak eztabaidatzen eta diseinatzen

Gizarte zibilak era aktiboan parte hartu du armagabetze bideak eztabaidatzeko eta diseinatzeko prozesuan, proposamen zehatzak eginez. Gure ustez, horrek prozesua aurrera eramaten lagundu du eta Euskal Herriko kasuaren berritasun nagusietako bat izan da 2013an eratutako Foro Sozialaren bidez¹¹, euskal gizartearen parte hartzeak hasi zen ordura arte gatazkan zuzenean inplikaturako aldean kontua soilik izan zen eztabaida batean. Hala, nazioarteko adituen presentziarekin eta beste herrialde batzuetako esperientziak aintzat hartuz, armagabetzea gizarte zibilaren agendan sartu zen.

Foro Sozialak gomendatu zuen ETA armagabetzeko eta haren egitura militarrek desegiteko prozesu kontrolatu, ordenatu eta adostu bat diseinatzea, garatzea eta bururaino eramatea. Prozesu hori zentzuzko denbora tarte batean burutu beharko zen, eta organismo erraztaile independenteen esku-hartzea eta laguntza ezinbestekoak izango ziren Estatuari, instituzioei eta gizarte osoari egindakoaren inguruko ziurtasuna emateko¹².

¹⁰ http://www.bbc.com/mundo/ultimas_noticias/2014/07/140719_ultnot_anuncio_eta_en_espania_bd

¹¹ 2013ko martxoko Foro Sozialak gizartearen parte hartzeak prozesuan indartu nahi du bai eta erronka zehatzetan ideia berriak bultzatu, ikusi Rios (2013).

¹² www.basquepeaceprocess.info/2013/05/31/weekly-bulletin-n%C2%BA128/



Bestetik, Ipar Euskal Herrian oso adostasun zabala erdietsi zen indar politiko eta sozial gehienen artean, Baionako Adierazpena horren emaitza izan zelarik. Adierazpenaren sustatzaileen artean, aipatzekoak dira Harremanetarako Nazioarteko Taldea eta Bake Bidea (Foro Sozialeko kidea bera). Armagabetzearen arloan, nazioartearen kontrolpeko akordio bat eskatu zuten Frantziaren eta ETaren artean.

Ipar Euskal Herrian erdietsitako adostasun zabal horren beste emaitza aipagarri bat Euskal Herrirako Bakearen aldeko Konferentzia Humanitarioa izan zen. Parisen egin zen, 2015eko ekainaren 11an, Frantziako hainbat ordezkari politiko eta sozial garrantzitsuren parte-hartzearekin. Konferentzian adostutako adierazpenaren 110 sinatzaileek honako eskaera hau egin zieten Frantziako eta Espainiako gobernuei: “desarmatzea molde adostu eta kontrolatuan burutuko dela bermatuko duen espazio egokia planta dezaten”.¹³

2016ko urtarrilean, Foro Sozialak beste topaketa bat antolatu zuen, honako helburu honekin: “gizarte zibilaren ekarpena bideratzea armagabetze ordenatu baten oinarriak finkatzeko. Irtenbideak bilatu behar dira estatuen blokeoa gainditzeko eta ETak armagabetzea zentzuzko denbora tarte batean gauza dezan”.¹⁴

Foro Sozialak dokumentu batean laburbildu zituen 2016ko topaketaren ondorioak. Nazioarteko esperientzia oinarritzat hartuz, armagabetzeko eta materiala suntsitzeko prozesuak bete beharko lituzkeen irizpideak jaso zituen bertan: segurtasuna biztanleriarentzat, arma eta lehergailuen erabateko kontrola, ahalik eta gardentasun handiena, iraunkortasuna denboran, ingurune segurua prozesuan parte hartuko zuten guztientzat, inplikaturako eragileen legimititatea, zuzenean ukitutakoen onespena,

¹³ www.basquepeaceprocess.info/wp-content/uploads/2015/06/Declaration-eng.pdf

¹⁴ <http://www.basquepeaceprocess.info/2016/02/10/3rd-social-forum-civil-society-has-to-find-solutions-to-overcome-the-blockade/>

nazioarteko begiraletza prozesuaren garapen neutrala bermatzeko, eta gizarte zibilaren parte-hartzea.¹⁵

Armagabetzeak bete beharko lituzkeen irizpideak finkatzeaz gain, Foro Sozialak oso kontsulta zabala egin zuen eragile politiko eta instituzionalekin. Aieteko jauregian egindako ekitaldi batean (2016/10/22), honakoa adierazi zuen Foro Sozial Iraunkorrek¹⁶: adostasuna zegoela ETaren armategiak desegitearen bidez erabateko armagabetze prozesu batean aurrera egiteko; prozesua zentzuzko epe batean eta adostutako egutegi baten arabera gauzatu beharko zela; nazioarteak egiaztatu behar zuela; eta egindakoaren inguruko ziurtasuna eman behar zitzaiola euskal gizarte osoari.

6.- Gizarte zibila arriskuak eta konpromisoak hartzeko prest

Euskal Herriko armagabetze prozesuaren ekarpen nagusietako bat gizarte zibilaren inplikazio zuzena izan da. Eztabaidatu, proposamenak egin eta atxikimendua erakusteaz gain, gizarte zibila zuzenean inplikatu da prozesuan.

Ipar Euskal Herriko gizarte zibilari dagokionez, ekologiaren, laborantzaren eta tokiko garapenaren arloko hainbat pertsona esanguratsuk ETaren armagabetze prozesuan laguntzeko eta parte hartzeko borondatea agertu zuten, bakeari beren ekarpena egin nahirik prozesuak pairatzen zuen blokeoaren aurrean. Beraz, gizarte zibilak zuzenean parte hartu zuen armagabetze prozesuan.

Gerora “bakearen artisau” izendatuak izan ziren pertsona haiek zuzenean esku hartzea erabaki zuten, Espainiako Estatuak armagabetze prozesuari ezarritako blokeoa hausteko asmoz. Izan ere, Espainiako Estatuak prozesuan inplikaturako pertsonak atxilotzen eta armak konfiskatzen ari zen etengabe, Frantziako Estatuaren laguntzarekin beti.

Bakearen artisauek iritziak eta proposamenak trukatu zituzten ETarekin. Geroago eman zuten haien berri eta oso esanguratsuak dira. Inplikazio horrek hain bultzada handia eman zion prozesuari, ezen, azkenean, Frantziako Gobernuak Espainiako Estatuaren posizioetatik urrundu zen. Bere aldetik, ETak malgutasunez jokatu zuen: armagabetze prozesuaren kudeaketa gizarte zibileko kideen esku uztea onartu zuen, talde armatuak umiliagarritzat har zezakeen ezer egingo ez zutelako bermeak jaso ondoren. 2016ko azaroaren 15ean, gutun bidez, ETak Euskal Herriko gizarte zibileko kideei jakinarazi zien honako erabaki hauek hartu zituela: “Arma eta lehergailuen inbentarioa eta zigilatzea egiteko lanak amaituta izanik (bai bederen teknikoki ahal izan dugun guztia), armagabetze fasea

¹⁵ <http://www.basquepeaceprocess.info/2016/03/01/conclusions-of-the-social-forum-held-in-gerrika/>

¹⁶ <https://www.basquepeaceprocess.info/2016/10/21/the-permanent-social-forum-promotes-decommissioning/>

zabaltzea. - Fase horri ekin ahal izateko nazioarteko eragileen laguntza eskatzea. Zentzu horretan Nazioarteko Egiaztatze Batzordeari bere misioa aldatzea, zabaltzea eskatuko zaio, armagabetzean inplikatzeko eta prozesu horretan lekukotasuna emateko. - Gizarte zibilaren esku uztea armagabetzearen ardura politikoa eta teknikoa. - Gure helburua ETA erakunde ez armatutzat ahal bezain laster deklaratzeko da”.

Ondorio aipagarri batzuk atera daitezke ETAk eta bakearen artisauek trukaturako gutunetatik. Gizarte zibileko kideek bitartekari lana egiteko eskaini zuten beren burua eta armak suntsitzeko prozesuaren ardura gizarte zibilaren esku uztea proposatu zioten ETARI. Ez zuten inolako loturarik ezarri ETAREkin; beraien konpromisoaren oinarriak bakea, biolentziarik eza eta demokrazia izan ziren. Armagabetzearen ardura politikoa eta teknikoa gizarte zibilaren esku uztea proposatu zuten. ETAREN erantzuna ere argia izan zen: inbentariatze eta zigilatzeetik armagabetzera pasatu nahi zuten eta prest zegoen gizarte zibilaren inplikazioa onartzeko, NEBEN laguntzarekin eta Euskal Herriko instituzioen babesarekin. ETAK gauza bakarra eskatu zuten: “egiten den bideak ez dezala zirrikiturik utzi inork irakurketa okerrik egiteko, ‘garaituen eta garaileen’ kontakizun maltzurra egiteko”.

Bakearen artisauek hartutako konpromisoaren sakontasuna eta garrantzia ageri-agerian geratu ziren 2016ko abenduan: Frantziako agintariak haietako batzuk atxilotu zituzten ETAREN armategiaren %15 deuseztatzen hastekoak zirelarik. Harold Good apaiz protestantea lekuko gisa arituko zen armagabetze ekinaldi hartan. Bakearen artisauen asmoa zen arma horiek erabilezin bihurtzea eta Frantziako agintarien esku uztea, armategiak desegiteko prozesu egoki bati ekitearen beharraz konbentzitzeko. Bakearen artisauak aske geratu ziren, fidantzapean, baina gertatutakoak hain oihartzun handia izan zuten Euskal Herrian eta Frantziako zenbait sektoretan, ezen oso agerian geratu baitzen arazoa konpondu beharra zegoela.

7.- Euskal Herriko instituzioak armagabetze ekimenen babesle

Halaber, balioetsi egin behar da Euskal Herriko instituzioek prozesuari eman dioten babesa.

Patxi Lopez lehendakariaren garaian, NEBek harremanak izan zituen Rodolfo Ares Barne sailburuarekin eta Jesus Loza arduradunarekin, eta biek ala biek NEBEN lana onetsi zuten. Geroago, Iñigo Urkullu lehendakariaren garaian, NEBek Eusko Jaurlaritzaren eta Jonan Fernandez Bake eta Bizikidetzak idazkariaren abala eta sostengua jaso zituen. Eusko Jaurlaritzak honakoa adierazi zuen armak inbentariatze eta zigilatze lehen urratsari buruz: “urrats txikia da; ez da nahikoa,

baina beharrezkoa zen armagabetzearen lehen etapa gisa”.¹⁷ Urrats hori babesten zutela argi erakusteko, Urkulluk eta Fernandezek NEBeko kideei lagundu zieten Auzitegi Nazionalean deklaratzera joan behar izan zuten egunean. Bestetik, Eusko Jaurlaritzak armagabetzerako ekarpen publikoak egin zituen, hala nola 2014ko abenduan plazaratu zuen dokumentua, armagabetze azkar, bideragarri eta eraginkor bati buruzkoa.¹⁸ Ildo berean, bakearen artisauek atxilotetak salatu zituen eta NEBekin nahiz artisauekin hitz egin zuen behin betiko armagabetze ordenatu bat bideratzeari begira.

Bere aldetik, Uxue Barkos buru zuen Nafarroako Foru Gobernuak NEBen gestioak babestu zituen. Hala frogatu zen NEBek Eusko Jaurlaritzarekin, Nafarroako Gobernuarekin eta Jean Rene Etxegarai Baionako alkatearekin egin zuen bilera bateratuan.

Ipar Euskal Herriko instituzioek ere argiki sostengatu zuten prozesua. Bi adibide jartzearean, babes masiboa eman zieten bakearen artisauei eta Jean Rene Etxegaraik berak egin zien alde guztiei azken armagabetze ekitaldian parte hartzeko deialdia. Gainera, bidea erraztu zuten gestio pribatu ugari egin ziren Frantziako agintariekin.

Azkenik, Euskal Autonomia Erkidegoko nahiz Nafarroako Foru Erkidegoko parlamentuek armagabetze prozesuari eta NEBen jarduerari eman zieten babesaren garrantzia nabarmendu beharra dago. Izan ere, babes horrek bere lana egin ahal izateko aginpide sinboliko nahikoa eman zion NEBi.

Laburbilduz, armagabetze prozesuak Euskal Herriko instituzio guztien babesa izan du, eta horrek legitimitate osoa eman dio.

8.- Herritarren, nazioartearen eta instituzioen parte-hartzea oztupoak gainditzeko

2017ko apirilaren 8an, giro berri hori guztia bakearen artisauek “Armagabetze Eguna” deitu zioten ekimenean hezurmamitu zen. Aurreko egunetan, bakearen artisauek bilera ugari egin zituzten inplikaturako aktore guztiekin –Frantziako Gobernua barne–, dena ondo aterako zela bermatzeko.

Ekitaldiaren koreografiari erreparatzen badiogu, hauxe ikusiko dugu: armategiak gizarte zibilaren kontrolpean egon ziren, bakearen 172 artisauk kontrolatu batzituzten Frantziako agintariak armak jasotzera

¹⁷ <http://ecodiario.eleconomista.es/politica/cronicas/4632/02/14/EN-DIRECTO-Siga-aqu-las-reacciones-al-anunciado-desarme-parcial-de-ETA.html>

¹⁸ www.irekia.euskadi.eus/es/news/23825-gobierno-vasco-hace-publica-una-propuesta-para-desarme



joan ziren arte. Ahalegin berezia egin zen garaipen edo errendizio irudirik ez emateko. Armak erretiratzeko ekintza bat izan zen. Beste kasu batzuetan ez bezala, Espainiako poliziak ez zuen inolako esku-hartzerik izan. Egun hartako ekitaldi naguisa Ipar Euskal Herriko agintariak antolatutako bilera izan zen. Jean Rene Etxegarai Baionako alkate eta Ipar Euskal Herriko instituzio berriko lehendakaria batzarburu zela, bilerak Euskal Autonomia Erkidegoko nahiz Nafarroako Foru Erkidegoko gobernuen babesia izan zuen. Bertan, bakearen artisauek armen inbentarioa eta armategien kokapenari buruzko datuak eman zizkieten NEBeko ordezkariari. Harold Good eta Matteo Zuppi apaizek bermatzaile gisa parte hartu zuten (Harold Good IRAren armagabetzearen lekukoa izan zen eta Matteo Zuppi Sant Egidio komunitatearen fundatzailea da).

Gero, Nazioarteko Egiaztatze Batzordeak Frantziako agintariari helarazi zien armen kokapenari buruzko informazioa, materiala beraiek suntsi zezaten.

Funtsean, ETaren armen kontrola Euskal Herriko gizarte zibilaren ardurapean geratu zen eta ia aldi berean nazioarteko organismo bati transferitu zitzaion. Organismo hori jarri zen harremanetan Frantziako agintariarekin, eta ez euskal ordezkariak. Azken urrats horrek garrantzi operatiboa baino ez zuen izan, alde guztiek onartu baitzuten NEBek ez zeukala ez armak suntsitzeko ahalmenik ez horretarako estatus legalik.

Prozedura horri esker, inork ez zituen Frantziako agintariak ikusi "terroristekin" hitz egiten edo negoziatzen edota legearen urratzerik onartzen. Espainiak ez zuen prozesuan esku hartu eta ez zuen inola ere abalatu. Euskal Herriko instituzioek informazioa jaso zuten eta prozesuan inplikatu ziren. Azkenik, egin zen guztia publikoa izan zenez, euskal gizarteak prozesu propio gisa bizi ahal izan zuen armagabetzea: bakearen hamarnaka artisauk zuzenean parte hartu zuten, armategiak zaintzen, eta Baionan milaka lagun elkartu ziren armagabetze ekimena

babesteko eta ospatzeko, Euskal Herriko bizitza politiko, sozial eta kultureko hainbat pertsona ezagunekin batera.

9.- Aldebakartasuna, parte-hartzea, malgutasuna eta konpromisoa: euskal ereduaren ezaugarriak Espainiako Estatuaren atxilotze eta konfiskatze ereduaren aurrean

Euskal Herriko armagabetze prozesua berezia eta bakana izan da, baina, UNIDDRS estandarren eta Stockholmgo Ekimenaren arabera aztertzen badugu, edozein armagabetze prozesuren helburu eta printzipio nagusiak bete dituela esan dezakegu. Besteak beste, honako helburu hauek erdietsi dira: konfiantza eraikitzea, segurtasuna areagotzea, gatazka berpizteko bide oro ixtea eta norbanakoei indarkeria erabiltzeko ahalmena murriztea. Une zailak gainditu behar izan dituen arren, prozesu eraginkorra, efizientea eta segurua izan da, bukaeran behintzat. Era berean, nazioarteko arauak jasotzen dituzten integraltasun irizpideak bete ditu, inork ez baitu zalantzan jarri armagabetzea erabatekoa izan denik (lehenengo status quo-a mantentzeko interes politikoa dutenek izan ezik).

Foro Sozial Iraunkorraren iritziz, behar bezala bete dira III. Foro Sozialak armagabetze prozesu egoki baterako ezarri zituen irizpideak:

- Biztanleriarentzako segurtasunaren printzipioa bete da.
- Armen eta lehergailuen erabateko kontrola egon da.
- Ahalik eta gardentasun handiena egon da.
- Denboran iraun du, alde interesdunek nahi ez zituzten eragozpenak egon diren arren.
- Parte hartzen ari zirenentzako ingurune segurua prozesuaren amaieran lortu zen, baina kostu handiarekin, hainbat pertsona premiarik gabe atxilotuak eta auzitegietara deituak izan baitziren.
- Inplikaturako eragileen legitimitatea prozesuaren amaieran izandako elkarriketa etengabeen bitartez lortu da.
- Zuzenean ukitutako onespina ukaezina da.
- Nazioarteko begiraletza egon da prozesuaren garapen neutrala bermatzeko. Gainera, ospe handiko zenbait apaiz lekuko gisa aritu izanak eta amaierako ekitaldiaren inpartzialtasunak nazioarteko begiraletza indartu dute.
- Gizarte zibilaren parte-hartzea oso garrantzitsua izan da.

ETAk euskal gizarteari eta nazioarteko komunitateari begira burututako armagabetze prozesua izan da, aldebakarrekoa eta baldintzarik gabekoa.

Paradoxikoki, prozesuaren jabetzari dagokionez esan dezakegu Euskal Herria izan dela aldebakarreko prozesuaz jabetu dena, gizarte zibilaren,

erakunde eta indar politiko nagusien nahiz instituzioen parte-hartzearen bidez. Hori dela eta, nazioarteko zenbait eragilek esan dute burujabetza ekintza bat izan dela (Alberto Spektorovsky-HNT)¹⁹.

Kasuaren espezifikotasunera egokitutako prozesua izan da. Beste berezitasun aipagarri batzuen artean, garaileak eta garaituak egon direla irudika zezakeen agertoki oro saihestu da, eta gizarte zibilaren inplikazioa oso handia izan da, zuzenaren parte hartu baitu are armagabetze operazioetan ere (eta hori ez da batere ohikoa horrelako prozesuetan). Halaber, aipatzekoa da ETAk erakutsitako malgutasuna eta ikuspegi nagusiki politikoa, jarrera horrek armagabetzearen garapena ahalbidetu baitu.

Euskal Herriko kasuak utzi digun beste irakaspen garrantzitsu bat armagabetze prozesuen izaera politikoa da. Zehazki, hiru izan dira irakaspen nagusiak: politikaren garrantzia armagabetze prozesuetan, gizarte zibilak parte hartzearen garrantzia –prozesua ahal bezain publikoa izanez–, eta nazioarteak parte hartzearen garrantzia.

Espainiako Estatuaz

Espainiako Gobernuaren eta segurtasun indarren jarrera guztiz aktiboa izan da. Horren froga dira armagabetzea oztopatzeko asmoz azken urte hauetan hartu dituzten neurri ugariak. Jarrera negatibo hori dela eta, “anti-eredu” espainiar batez hitz egin dezakegu. Izan ere, Estatu batek bide guztiak erabili ditu alde baten errendizioa ekarriko ez lukeen ezein armagabetze prozesu geldiarazteko eta eragozteko, alde biko akordioak bilatzen dituzten negoziazio prozesuen modeloen aurka. Non eta Europan, Estatu batek uko egin dio 50 urtetik gorako historia duen erakunde armatu batek ehunka tona arma, munizio eta lehergailu zirkulaziotik kanpo uzteko prozesu egoki bat errazteari²⁰ Gaur egun kontinente osoa segurtasunaz oso kezkatuta dagoela kontuan izanik, Espainiako Estatuaren jarrera harrigarria izan da. Gainera, jarrera horren ondorioz, inteligentziaren eta segurtasunaren arloko baliabide eskergak xahutu dira borondate apur batekin askoz lehenago konpon zitekeen afera batean.

Frantziako Estatuari dagokionez, hasiera batean erabat makurtu zen Espainiaren politikara. Hala ere, bakearen artisauen esku-hartzea, Euskal Herriko gizartearen eta instituzioen babes masiboa eta Frantziako espektro politiko eta sozialeko hainbat sektoreren ulerkortasuna

¹⁹ Spektorovsky jaunak autorearekin izaniko solasaldian.

²⁰ Hainbat iturriren arauera 3.5 tonatik gora arma, munizio eta lehergailu dira deuseztatutakoak. Guztion ahotan izan omen den gertaera 2017ko bake prozesuei buruzko Osloko Forumean (www.hdcentre.org/fr/up-dates/oslo-forum-15th-annual-international-retreat-of-mediators-and-peace-process-actors-in-oslo-norway-13-14-june-2017)

erabakigarriak izan ziren haren jarrera aldarazteko. Izan ere, horren eraginez, Parisko gobernu armien aferarako konponbide bidegarri bat bilatzen zuten sektoreekin lerratu zen azkenean, politika adostaileago bat gauzatuz, bere nazio interesekiko egokiagoa.

Ondorioak

Euskal Herriko armagabetze prozesua berezia eta bakana izan da, baina, UNIDDRS estandarren eta Stockholmgoko Ekimenaren arabera aztertzen badugu, edozein armagabetze prozesuren helburu eta printzipio nagusiak bete dituela esan dezakegu.

Besteak beste, honako helburu hauek erdietsi dira: konfiantza eraikitzea, segurtasuna areagotzea, gatazka berpizteko bide oro ixtea eta norbanakoei indarkeria erabiltzeko ahalmena murriztea. Inola ere beharrezkoak ez ziren une zailak gainditu behar izan dituen arren, prozesu eraginkorra, efizientea eta segurua izan da, bukaeran behintzat. Paradoxikoki, prozesuaren jabetzari dagokionez esan dezakegu Euskal Herria izan dela prozesuaren jabea, gizarte zibilak, indar politikoek nahiz instituzioek zuzenean parte hartu baitute. Hori dela eta, burujabetza ekintza bat izan dela esan daiteke. Horri dagokionez, jabetza nazionalaren kontzeptuak berriz egingo luke talka xedegatazkarekin. Kasuaren espezifikotasunera egokitutako prozesua izan da. Beste berezitasun aipagarri batzuen artean, garaileak eta garaituak egon direla irudika zezakeen agertoki oro saihestu da, eta gizarte zibilarren inplikazioa oso handia izan da, zuzenan parte hartu baitu are armagabetze operazioetan ere.

Euskal Herriko kasuak utzi digun beste irakaspen garrantzitsu bat armagabetze prozesuen izaera politikoa da. Zehazki, hiru izan dira irakaspen nagusiak: politikaren garrantzia armagabetze prozesuetan, gizarte zibilak parte hartzearen garrantzia –prozesua ahal bezain publikoa izanez–, eta nazioarteak parte hartzearen garrantzia. Ez da parte-hartze positiborik egon gobernu zentralaren edo segurtasun indarren aldetik, azken urte hauetan hartu dituzten neurriek frogatzen duten bezala. Jarrera negatibo hori dela eta, “anti-eredu” espainiar batez hitz egin dezakegu. Izan ere, Estatu batek bide guztiak erabili ditu alde baten errendizioa ekarriko ez lukeen ezein armagabetze prozesu geldiarazteko eta eragozteko.

«El Modelo Vasco de Desarme. Lecciones aprendidas de un proceso innovador»

Primera etapa según los Estándares Integrados de la ONU: DDR (Desarme – Desmovilización – Reintegración)

El objetivo de este informe es analizar el desarme del grupo armado vasco ETA en el contexto de las directrices y principios establecidos internacionalmente para el Desarme, Desmovilización y Reintegración (DDR), con particular énfasis en las Normas Integradas de las Naciones Unidas para DDR (UNIDDRS) y la Iniciativa de Estocolmo sobre DDR (SIDDR)¹, con el fin de identificar las lecciones que podrían utilizarse en el proceso de DDR y en particular en el desarme de grupos armados. Este análisis del proceso de desarme de ETA se basa en la literatura disponible así como en la cobertura mediática y extractos de documentos relacionados. Se basa también en referencias comparativas con otros procesos de DDR como el desmantelamiento del Ejército Republicano Irlandés (IRA) o el caso del Frente Moro Islámico de Liberación (MILF) de Mindanao. El informe destaca las características únicas del proceso de desarme vasco, centrándose en el uso del “unilateralismo” como herramienta política y el papel crucial de la participación de la sociedad civil.

¹ Iniciativa del Gobierno sueco que se prolongó entre 2004 y 2005, agrupando a diversos actores para identificar debilidades de planificación, coordinación e implantación de los procesos de DDR. Propuso una serie de recomendaciones, que se han ido desarrollando posteriormente.



El desarme como parte de un proceso de Desarme, Desmovilización y Reintegración (DDR) encuadrado en un proceso de paz más amplio²

En el marco de los procesos de paz y resolución de conflictos, el Desarme, Desmovilización y Reintegración (en adelante, DDR) suele definirse como aquél proceso que “contribuye a la seguridad y la estabilidad en los entornos post-conflicto, de forma que pueda comenzar la recuperación. Es un proceso complejo con dimensiones políticas, militares, de seguridad, humanitarias y socioeconómicas”.

La herramienta contemporánea más completa para definir DDR son los estándares promovidos por la ONU, recogidos en las Normas Integradas de Naciones Unidas para el Desarme, Desmovilización y Reintegración (UNIDDRS en adelante). Sobre ellos se han ido construyendo y desarrollando experiencias y prácticas, aunque también han sido criticados por cierta estrechez de miras.

En su desarrollo, cabe destacar la Iniciativa del Gobierno sueco, conocida como Iniciativa de Estocolmo, que se prolongó entre 2004 y 2005, reuniendo a diversos actores para identificar debilidades de planificación, coordinación e implantación de los procesos de DDR. La Iniciativa propuso una serie de recomendaciones, que se han ido desarrollando posteriormente, entre las cuales destaca la importancia de tener siempre en cuenta la dimensión política del proceso de DDR. La voluntad política de las partes implicadas, así como el mantenimiento en el tiempo de dicha voluntad, es absolutamente fundamental para el éxito del proceso de paz. La Iniciativa plantea contemplar el DDR como compromiso

² Esta sección se basa ampliamente en el capítulo de una obra escrita por el experto Mark Knight donde realiza una revisión del DDR como aproximación convencional en la asistencia de construcción de paz internacional (Knight 2012).



político que requiere los correspondientes esfuerzos políticos y de entendimiento entre partes.

El desarme, entendido no sólo como la “reducción o privación de armas”, sino también como la reintegración de las personas combatientes y la disolución de las estructuras militares de las organizaciones a las que pertenecen, es el primer paso de DDR, implicando la “renuncia voluntaria” de dichas organizaciones a su utilización. Posee un carácter altamente simbólico y es relevante como expresión de la voluntad de acabar definitivamente con la actividad armada. La disolución de las estructuras militares es asimismo fundamental; aunque no se enuncie explícitamente en los textos, el concepto se reitera de forma implícita a lo largo de todo el texto de UNIDDRS.

El desarme como proceso es la recogida, inventariado, control y eliminación de armas pequeñas, munición, explosivos, y armas ligeras y pesadas de los grupos combatientes y, a menudo, también de las de la población civil. Incluye asimismo el desarrollo de programas de manejo responsable de armas. Éste es un aspecto muy técnico del proceso, pero que tiene fuertes implicaciones políticas.

Suele concebirse el desarme como primer paso en un proceso en el que la desmovilización y la reintegración pueden darse como parte de una estrategia de construcción de la paz a largo plazo.

No obstante, no siempre se produce un proceso estructurado de DDR; se dan casos como el de Irlanda del Norte, donde el desarme no conllevó una desmovilización y reintegración tal como se define en las UNIDDRS, sino que éstas se produjeron con otros formatos.

Resumen de los principios rectores de un proceso DDR según UNIDDRS e Iniciativa de Estocolmo

El desarme debe diseñarse para responder y adaptarse a un entorno de seguridad, planificándose en coherencia con el conjunto del proceso de resolución y pacificación.

Su objetivo es fomentar la confianza en el proceso de paz, aumentar la seguridad y evitar el retorno al conflicto armado. Pretende reducir la capacidad y posibilidades de personas individuales y de grupos de participar en violencia armada, aumentando la seguridad del entorno. Aspira a reducir y/o controlar el número de armas de las organizaciones armadas antes de su desmovilización. Las armas entregadas deben ser inventariadas, almacenadas y destruidas; en algún caso, y previo acuerdo entre las partes, se han remitido al nuevo gobierno para las reorganizadas fuerzas de seguridad.

En resumen: el desarme debe ser eficaz, eficiente y seguro. Generalmente consta de cuatro fases principales: 1.-Recogida de información y planificación operativa 2.- Recogida de armas u operaciones de recuperación. 3.- Gestión de existencias y 4.- Destrucción.

En un programa de DDR es sumamente importante que el desarme sea integral, lo más completo posible, evitando la amenaza que las armas implicadas podrían suponer en un contexto donde la seguridad es aún frágil. La protección de la población en mayor riesgo es un objetivo básico de estos programas, así como la de las personas que intervienen directamente en ellos.

Aunque la recogida y control material de las armas corresponde a los gobiernos nacionales, actuando conforme a los convenios internacionales en la materia, es fundamental que el conjunto de la sociedad asuma como propio el proceso. Para ello, debe involucrarse una amplia gama de actores institucionales y sociales, cuyo número debería irse ampliando a medida que avanza el proceso.

Así pues, todas las partes interesadas que sean claves en el proceso deben tomar parte en los organismos de desarme, incluyendo las fuerzas armadas y de seguridad nacionales, aunque, por las reticencias de los movimientos armados, la supervisión del proceso de gestión de las armas se confíe con frecuencia a supervisores internacionales. El apoyo de las autoridades provinciales y locales a estos programas contribuye a su flexibilidad y a su capacidad de respuesta ante las condiciones

y dinámicas regionales. El papel de personas consejeras locales, conocedoras de la cultura e historia local, tiene un impacto positivo. En este sentido, cada proceso de DDR es específico de un contexto concreto, con las variaciones que ello introduce en terminología y procedimientos respecto a otros.

Para todo ello, es relevante el desarrollo de las necesarias capacidades y aptitudes por parte de todos y cada uno de estos organismos e instituciones, para un empoderamiento eficaz que permita garantizar el éxito de los programas.

Finalmente, el proceso debe ser incluyente: la no discriminación y el trato justo y equitativo son principios fundamentales tanto en el diseño como en la implementación del DDR.

El desarme en el caso vasco

El proceso de desarme de la organización ETA en el caso del País Vasco se ha desarrollado dentro de las singularidades que caracterizan al proceso de paz en su conjunto. Podríamos sintetizarlas en la negativa del Gobierno de España, dirigido por el Presidente Mariano Rajoy (Partido Popular), a participar en o facilitar el desarrollo del proceso. Un caso único, en el que, a diferencia de todas las experiencias anteriores, el Gobierno central se ha negado a abrir ni el más mínimo contacto con ETA para tratar sobre las denominadas consecuencias del conflicto³ tras la declaración del fin de la actividad armada. Esto lleva a analizar el desarme de ETA desde una perspectiva novedosa, a la luz de los criterios de desarme que deberían darse según los estándares internacionales, subrayando los elementos positivos y negativos del modelo vasco.

Si algo ha caracterizado al caso vasco de desarme es que éste se ha realizado unilateralmente, “a pesar” del Gobierno español y tras hacer frente al conjunto de obstáculos e impedimentos puestos por dicho Ejecutivo.

1.- Verificación internacional del alto el fuego y fin de la actividad armada

Como es habitual en muchos casos, el proceso de desarme de ETA tuvo como factor previo un alto el fuego, presentado como “unilateral, permanente y verificable” y que, tras varias consultas de clarificación,

³ El Foro Social por la Paz en el País Vasco ha definido como cuatro las principales cuestiones relativas a las consecuencias del conflicto a resolver para una solución duradera: desmantelamiento y decomiso, presos y huidos, derechos humanos y verdad y memoria. Ver www.basquepeaceprocess.info/2013/05/31/weekly-bulletin-n%C2%BA128/



también se caracterizó como “sin condiciones”. Pocos meses después, este alto el fuego se transformó en una “declaración de fin de la actividad armada”.

El carácter de verificable y permanente respondía a la petición de los firmantes de la “Declaración de Bruselas” (29/03/2010)⁴, promovida por el Grupo Internacional de Contacto (GIC)⁵ liderado por Brian Currin, cuyo objetivo era poder verificar que el alto el fuego no experimentara incumplimientos que pudieran ser achacados a ETA.

En respuesta a esta disposición, desde el Grupo Internacional de Contacto se promovió la constitución de la Comisión Internacional de Verificación (CIV) cuya misión, en primer lugar, sería verificar que el alto el fuego era total por parte de ETA. Esta Comisión, formada por relevantes personalidades internacionales con experiencia en los campos de la seguridad y de lo militar, se encargaría de verificar el alto el fuego con la complicidad y apoyo de las fuerzas políticas, agentes sociales e instituciones vascas. La CIV obtuvo además garantías del carácter incondicional y unilateral del alto el fuego. Si bien esta Comisión logró el apoyo de una amplia mayoría social, política e institucional vasca, fue rechazada por el Gobierno Central, que no procedió a su reconocimiento. Los intentos de aproximación realizados por la CIV fueron infructuosos. A pesar de ello, la CIV tuvo un papel muy relevante dando seguridad a la sociedad vasca sobre el carácter permanente y posteriormente definitivo del fin de la actividad armada de ETA, incluyendo la confirmación del fin del “impuesto revolucionario” (denominación de ETA) a empresarios

⁴ El Foro Social por la Paz en el País Vasco ha definido como cuatro las principales cuestiones relativas a las consecuencias del conflicto a resolver para una solución duradera: desmantelamiento y decomiso, presos y huidos, derechos humanos y verdad y memoria. Ver www.basquepeaceprocess.info/2013/05/31/weekly-bulletin-n%C2%BA128/

⁵ Ver <http://www.basquepeaceprocess.info/2011/01/07/brussel-declaration-statement-by-international-leaders-in-conflict-resolution-and-peace-processes/>. La Declaración de Bruselas fue firmada por diversos Nobeles de Paz así como expertos en procesos de paz.



vascos.⁶ Desde su profesionalidad e imparcialidad, la CIV obtuvo el apoyo y reconocimiento de la mayoría social vasca (partidos, iglesia, sociedad civil, mundo empresarial, instituciones vascas). Un paso importante para poder seguir avanzando. Este proceso de verificación del alto el fuego sin participación del Estado serviría en el futuro como referencia previa.

2.- Inventariado y sellado de armas, municiones y explosivos como paso previo al desarme

Tal y como señalan los principios y criterios de desarme de DDR, el inventariado y control de armas, municiones y explosivos suele ser la fase previa a todo proceso de destrucción, dejación o decomiso de armas.

En el caso vasco, y ante la negativa reiterada del Gobierno de España a avanzar en un proceso consensuado o acordado de desarme, la CIV y ETA acordaron iniciar un proceso de inventariado y sellado de los arsenales de la organización armada. En abril de 2013, el mandato de la CIV se expandió para incluir la verificación del “proceso unilateral de sellado y puesta fuera de uso operativo de las armas, munición y explosivos de ETA”.

Tal y como hemos señalado, eso es lo habitual en los procesos de desarme y se ha solido dar de diversas maneras. En el caso de Irlanda del Norte, el IRA se comprometió con la Comisión de Decomiso -dirigida por el señor De Chastelain- a permitir la inspección de varios arsenales bajo su control por personas acordadas por ambas partes (señores Cyril Ramaphosa y Marti Ahtisaari) así como a aceptar el subsiguiente mecanismo de control. En este caso no se dio información pública ni sobre el número de armas inspeccionado, ni sobre el modo de control establecido. Lo mismo sucedió cuando, más adelante, el IRA realizó algún acto de decomiso, del que no se informó más que de su realización (sin

⁶ Los informes de la CIV están disponibles en: <http://ivcom.org/fr/international-verification-commissions-ivc-report/>

facilitar dato alguno sobre número de armas etc.). Ese hecho fue muy criticado por parte de las fuerzas unionistas, que lo ponían en duda al carecer de imágenes.

Del mismo modo, poco se sabe sobre el modelo y mecanismos de inventariado y sellado establecidos entre la CIV y ETA, salvo un primer acto de carácter simbólico en el que miembros de ETA y CIV procedieron a inventariar un pequeño número de armas haciendo públicas las imágenes. En enero de 2014, la CIV verificó que ETA había sellado y puesto fuera de uso operativo una cantidad específica de armas, munición y explosivos. A la vez, la Comisión constató que era un primer paso en un proceso que la CIV interpretó que llevaría, con el tiempo, a la puesta fuera de uso operativo de todas las armas, munición y explosivos de ETA.⁷

Sin embargo, lo que para relevantes actores internacionales y expertos era una buena noticia, dado que daba inicio a una nueva fase del proceso de desarme, no fue recogido como tal por distintos medios de comunicación ni fue así interiorizado por sectores de la sociedad vasca. Como señala Theresa Withfield en su libro “Endgame for ETA”, los muchos rumores previos sobre un inminente desarme total provocaron un anticlímax que llevó a percibir como algo frustrante lo que, visto en perspectiva y objetivamente, era en realidad un paso adelante más, un paso necesario en todo proceso de desarme. Withfield subrayaba que “ETA permitió que el proceso se filmara y se hiciera público por la BBC -algo a lo que el IRA se negó-. El grupo dejó claro que estaba dando pasos unilaterales e incondicionales, y no como contrapartida a promesas del Gobierno”. El acto de inventariado y sellado fue reconocido por personalidades internacionales como Bill Clinton y Lula Da Silva. Jonathan Powell calificó el hecho como “clarísima buena noticia” y el Reverendo Harold Good de “hecho muy importante”.

3.-Una verificación internacional bajo el punto de mira del Estado español

La reacción del Gobierno español demostraría su determinación no sólo de no coadyuvar al proceso sino incluso de entorpecerlo. Así, la Fiscalía apoyó la petición de la asociación de víctimas COVITE de llamar a declarar a los miembros de la CIV a la Audiencia Nacional. El objetivo de este paso era claro: desacreditar a la CIV y el proceso unilateral. No sólo no estaba el Gobierno español dispuesto a participar, sino que, con este paso, indicaba que no podría avanzarse contra su voluntad. Además, los

⁷ Ver <http://ivcom.org/en/statement-of-the-international-verification-commission/>

representantes del Gobierno volvían a incidir en su mensaje de rendición con referencias a la entrega de las armas a las fuerzas y cuerpos de seguridad del Estado español. Modelos de rendición que son claramente rechazados por expertos internacionales así como por los criterios arriba señalados. Esta actitud fue duramente criticada por la sociedad vasca; el propio Lehendakari (Presidente) del Gobierno Vasco acompañó a la CIV el día de la comparecencia ante la Audiencia Nacional, comparecencia que Jonathan Powell calificó de “excéntrica”. Esa actitud del Gobierno español solo puede tildarse de provocadora y temeraria dado que, según parece, buscaba que el proceso de desarme no avanzase, o peor aún, que ETA revisase sus decisiones. No hay caso alguno en el mundo en el que una organización armada esté dispuesta a dar pasos unilaterales hacia el desarme y el gobierno concernedo se oponga a ello.

A pesar de todo, como posteriormente se supo, el proceso de inventariado y sellado junto a la CIV continuó su camino; eso sí, con mayor lentitud y dificultades que las deseadas. Así lo confirmaba la propia CIV en diciembre de 2014 o el portavoz de ETA David Plá en febrero de 2017⁸. Para finales de 2016 ETA habría dado por acabadas las labores de inventario y sellado de armas y explosivos (al menos en todo lo factible técnicamente) y estaba dispuesta a abrir la fase del desarme.

4.- Compromiso inequívoco pese a arrestos e incautaciones

A esta actitud hacia los verificadores hay que sumar la política de arrestos, detenciones e incautación de material desarrollada por el Gobierno español, que, a tenor de las informaciones publicadas, alcanzó a miembros de ETA involucrados en el proceso de inventariado y sellado, así como a personas de la interlocución nombrada por ETA para el proceso de paz. Del mismo modo, se habría procedido a la incautación de material ya inventariado y sellado.

No obstante, toda esta actividad del Gobierno no afectó ni a la decisión unilateral adoptada por ETA ni a su control efectivo sobre su propia cadena de mando y control del armamento. En términos comparativos, cabe indicar que en este tipo de procesos suele suceder que las organizaciones armadas sufran escisiones y/o pérdida de material (caso del RIRA con la obtención de arsenales que estaban en manos de IRA y el subsiguiente atentado de Omagh⁹, o los más recientes de escisiones y desertiones con armas en las FARC). Aquí no se ha dado el caso; ETA ha mantenido el control sobre sus estructuras. Así mismo no debe obviarse que existían opciones más peligrosas que ETA hubiera

⁸ www.deia.com/2017/02/19/politica/euskadi/el-presos-david-pla-asegura-que-eta-dice-mantiene-en-firme-su-decision-del-desarme

⁹ www.irishtimes.com/news/crime-and-law/gardai-say-weapons-seized-in-dublin-were-stolen-from-provisional-ira-1.1460608



podido adoptar para deshacerse del material: venderlo, entregarlo a terceros, dejarlo donde estaba... todas ellas opciones que, en términos de seguridad para la población -no sólo vasca sino europea-, podrían haber sido muy negativas. Por el contrario, ETA decidió continuar con un proceso ordenado y controlado de desarme pese a las dificultades objetivas. El 19 de julio de 2014 anunciaba que había llevado a cabo el “desmantelamiento de las estructuras logísticas y operativas” de lo que denomina “actividad de la lucha armada”¹⁰, con lo que actuaba así conforme a estándares internacionales que abogan por el desmantelamiento de tales estructuras.

5.- Una sociedad civil activa en el debate y diseño de propuestas

Entendemos que la participación de la sociedad civil, con propuestas concretas, en el proceso de debate y diseño de opciones de desarme ha ayudado a que este proceso avanzase en los términos en los que lo ha hecho y constituye una de las mayores innovaciones del caso vasco.

Con el Foro Social organizado en el año 2013¹¹, la sociedad vasca se abrió a un debate que hasta entonces había quedado relegado a los actores directamente involucrados. La presencia de expertos internacionales y las experiencias de otros casos hicieron que el desarme entrase en la agenda de la sociedad civil.

El Foro Social recomendaba diseñar, desarrollar y culminar un proceso controlado, ordenado y consensuado de desmantelamiento de estructuras y desarme de ETA. Consideraba que debería llevarse a cabo en un tiempo prudencial y con la intervención y colaboración de organismos

¹⁰ http://www.bbc.com/mundo/ultimas_noticias/2014/07/140719_ultnot_anuncio_eta_en_espania_bd

¹¹ El Foro Social de marzo de 2013 busca reforzar el papel de la sociedad vasca en el proceso de paz así como generar nuevas ideas en relación a cuestiones clave. Mas info en Ríos (2013).



facilitadores independientes que dieran seguridad de lo realizado a los Estados, a las instituciones y a la sociedad en general.¹²

Por otro lado, en el Norte del País Vasco (Ipar Euskal Herria, o también Iparralde) se dibujaba un amplio consenso entre la mayoría de fuerzas políticas y sociales, acuerdo que se plasmó en la declaración de Baiona, promovida entre otros por el Grupo Internacional de Contacto y Bake Bidean, organización participante del Foro Social. En materia de desarme, llamaba a un proceso de acuerdo entre Francia y ETA con intervención internacional.

Este amplio consenso proyectó su eco en la Conferencia Humanitaria por la Paz en el País Vasco de París (11/06/2015) con la participación de relevantes personalidades políticas y sociales francesas que, en su declaración final firmada por más de cien de ellas, llamaba a poner “en marcha un espacio adecuado que garantice que el desarme se desarrolle de manera coordinada y controlada”, entre otras consideraciones.¹³

En enero de 2016 Foro Social avanzaría más allá, promoviendo un nuevo encuentro con el objetivo de “encauzar la aportación de la sociedad civil para fijar las bases de un desarme ordenado”. La idea era “buscar soluciones para superar el bloqueo de los estados y para que ETA lleve a cabo el desarme en un período de tiempo razonable”.¹⁴

Como conclusión de aquel encuentro, el Foro Social presentaba un documento donde, en consonancia con la experiencia internacional, exponía los criterios sobre los que debería realizarse un proceso de destrucción de material y desarme: seguridad para la población, control completo de las armas y explosivos, transparencia en la medida de lo posible, sostenibilidad en el tiempo, entorno seguro para las partes y personas involucradas, legitimidad de los actores implicados,

¹² www.basquepeaceprocess.info/2013/05/31/weekly-bulletin-n%C2%BA128/

¹³ www.basquepeaceprocess.info/wp-content/uploads/2015/06/Declaration-eng.pdf

¹⁴ <http://www.basquepeaceprocess.info/2016/02/10/3rd-social-forum-civil-society-has-to-find-solutions-to-overcome-the-blockade/>

consentimiento de los directamente afectados, monitoreo internacional para un desarrollo neutral del mismo y participación de la sociedad civil afectada.¹⁵

Además de establecer las bases sobre las que debería darse tal desarme, el Foro Social llevó a cabo una amplia consulta con actores políticos e institucionales. En un acto en el Palacio de Aiete (22/10/2016), el Foro Social Permanente¹⁶ consideraba que había consenso sobre la necesidad de avanzar en un proceso de desarme completo mediante la destrucción de los arsenales de ETA, estimaba que el proceso debía darse en un plazo razonable y con un calendario acordado, y que “debía ser internacionalmente verificado y dar seguridad de su realización al conjunto de la sociedad vasca”.

6.- Una sociedad civil preparada para tomar riesgos e involucrarse

Una de las grandes aportaciones del proceso vasco de desarme ha sido la implicación directa de sectores de la sociedad civil en el proceso, más allá de debates, propuestas y apoyos al mismo.

Personas relevantes de la sociedad civil vasca de Iparralde, activas en el ámbito de la ecología, la agricultura y el desarrollo local, mostraron su voluntad de coadyuvar y participar en el desarme de ETA como clara aportación a la paz ante el bloqueo en que se encontraba. Estamos así ante la directa participación de la sociedad civil en el proceso de desarme.

Quienes serían posteriormente conocidos como “Artesanos por la Paz” procedían a involucrarse directamente, con el objetivo de romper el bloqueo que el Estado español imponía al proceso de desarme mediante continuos arrestos de personas implicadas, incautación de armas y la colaboración en todo ello del Estado Francés.

Los Artesanos por la Paz mantuvieron un intercambio de opiniones y propuestas con ETA que hicieron públicas posteriormente y que son bastante significativas. Ha sido una implicación que generó un impulso tal que hizo posible que el Gobierno Francés se alejase de las posiciones del Estado español. También es cierto que ETA jugó de manera flexible aceptando que el proceso de desarme fuera gestionado por los miembros de la sociedad civil, una vez que obtuvo garantías de que no incluiría actos que pudieran percibirse como humillantes por el grupo armado. Con fecha de 15 de noviembre de 2016 y mediante carta, ETA comunicaba a

¹⁵ <http://www.basquepeaceprocess.info/2016/03/01/conclusions-of-the-social-forum-held-in-gernika/>

¹⁶ <https://www.basquepeaceprocess.info/2016/10/21/the-permanent-social-forum-promotes-decommissioning/>

miembros de la sociedad civil vasca que había adoptado las siguientes decisiones: “Una vez acabadas las labores de inventariado y sellado de armas y explosivos (al menos en todo lo factible técnicamente), abrir la fase del desarme. - Solicitar la ayuda de los agentes internacionales para poder emprender esta fase. En este sentido, se pedirá a la Comisión de Verificación Internacional que cambie su misión, ampliándola, a fin de implicarse en el desarme y poder dar fe de ese proceso. - Dejar en manos de la sociedad civil la responsabilidad política y técnica del desarme. - Declarar a ETA organización desarmada lo antes posible”. Del intercambio de cartas entre ETA y los Artesanos por la Paz podemos concluir algunos puntos relevantes. Los miembros de la sociedad civil se consideraron intermediarios y propusieron a ETA transferir a la sociedad civil el proceso de destrucción de armas. No se vieron vinculados a ETA; su compromiso se basó en el apoyo a la paz, la no violencia y la democracia. Hablaron de transferir a la sociedad la responsabilidad política y técnica del desarme. La respuesta de ETA fue también clara: su interés por pasar del inventariado y el sellado al desarme, y la disposición a aceptar la implicación de la sociedad civil en colaboración con el CIV y el apoyo de las instituciones vascas. ETA sólo enfatizó un punto: que debía evitarse cualquier modelo adoptado por la sociedad civil que pudiera llegar a ser percibido por alguien como una narrativa de vencedores y vencidos.

La profundidad e importancia del compromiso de este grupo de Artesanos quedó de manifiesto en diciembre de 2016, cuando fueron detenidos por las autoridades francesas cuando iban a proceder a intervenir sobre el 15% del arsenal de ETA ante el Reverendo Harold Good, que actuaría como testigo. La intención era inutilizar esa cantidad de armas y traspasarlas a las autoridades francesas para convencer a éstas de la necesidad de proceder a un desmantelamiento adecuado. Los Artesanos de la Paz quedaron finalmente en libertad bajo fianza, pero el hecho creó tal conmoción en el País Vasco y en sectores de Francia que la necesidad de dar una solución al problema se hizo más evidente que nunca.

7.- Unas instituciones locales y regionales dispuestas a apoyar las iniciativas de desarme

Halaber, balioetsi egin behar da Euskal Herriko instituzioek prozesuari
Hay que valorar asimismo la labor de apoyo que las instituciones vascas han prestado a este proceso.

Ya en tiempos del Gobierno del Lehendakari Patxi López (2009-2013), la CIV mantuvo relación y contacto con el Consejero de Interior Rodolfo Ares y con el Comisionado Jesús Loza, quienes reconocerán la labor realizada por este grupo. Posteriormente, la CIV contará con

el aval y apoyo del Gobierno vasco presidido a partir de 2013 por el Lehendakari Iñigo Urkullu, y de su Secretario de Paz y Convivencia Jonan Fernández. En su momento, el Gobierno vasco reconoció el primer paso de inventariado y sellado (2014) como “un paso pequeño, no suficiente, que cubre la primera etapa necesaria de desarme”.¹⁷ Este apoyo se reflejó materialmente cuando ambos, Urkullu y Fernández, acompañaron a los miembros del CIV a la declaración ante la Audiencia Nacional. Por lo demás, desde el Gobierno vasco se hicieron aportaciones públicas para el desarme, como el documento publicado en Diciembre de 2014 para un desarme rápido, viable y efectivo.¹⁸ En concordancia, el Gobierno denunció los arrestos de los Artesanos por la Paz y colaboró dialogando con la CIV y los Artesanos para alcanzar un desarme definitivo ordenado. Por su parte, el Gobierno Foral de Navarra, encabezado desde 2015 por Uxue Barkos, apoyará las gestiones de la CIV, como quedó acreditado en la reunión a tres bandas mantenida por dicha Comisión con el Gobierno vasco, Gobierno de Navarra, y el Alcalde de Baiona, Jean-René Etchegaray.

Las instituciones locales de Iparralde realizarán también una labor de apoyo claro al proceso, como se demostró con el masivo apoyo a los Artesanos de la Paz y con que el propio Jean-René Etchegaray fuera quien convocase al conjunto de las partes al acto final de desarme. Además, se produjo un conjunto de gestiones privadas con autoridades francesas que allanaron el camino.

Por último, es muy relevante el apoyo que desde los Parlamentos Vasco y Navarro se otorgó al proceso de desarme y a la labor de la CIV, dotándola de un mandato simbólico suficiente para poder actuar.

En definitiva, podemos constatar que el proceso de desarme ha contado con el apoyo e implicación del conjunto de instituciones vascas representativas, lo que le otorga legitimidad más que suficiente.

8.- Participación popular, internacional e institucional para superar los obstáculos

Todo este nuevo ambiente cristalizó el 8 de Abril de 2017 en lo que los Artesanos por la Paz llamaron el “Día del Desarme”. Las jornadas previas se produjeron numerosas reuniones a muy diversas bandas entre los Artesanos de la Paz y todos los actores involucrados, incluido el Gobierno francés, para que todo llegase a buen puerto.

¹⁷ <http://ecodiario.eleconomista.es/politica/cronicas/4632/02/14/EN-DIRECTO-Siga-aqu-las-reacciones-al-anunciado-desarme-parcial-de-ETA.html>

¹⁸ www.irekia.euskadi.eus/es/news/23825-gobierno-vasco-hace-publica-una-propuesta-para-desarme



Si echamos un vistazo a la coreografía del evento, veremos por un lado cómo los arsenales de armas estuvieron bajo control de la sociedad civil; 172 personas artesanas por la paz controlándolas antes de que las autoridades francesas llegasen para retirarlas. Constataremos que en esas imágenes se evitará cualquier intento de imagen de victoria/rendición. Es un acto de retirada de armamento. Un punto relevante fue la ausencia de cualquier autoridad policial española en dichos actos, al contrario de lo que ha solido ocurrir en otros momentos. El acto principal de la jornada fue la reunión organizada por las autoridades locales, representadas en la persona del Alcalde de Baiona y Presidente de la nueva institución regional de Iparralde, Jean-René Etchegaray, con el apoyo del Gobierno Autónomo vasco y el Gobierno Foral de Navarra. En ese acto, los Artesanos de la Paz entregaron los datos sobre la ubicación y el inventario de armas a los representantes de la CIV. Dos religiosos, el Reverendo Harold Good, testigo del desarme del IRA, y el Arzobispo Cardenalicio de Bologna Don Matteo Zuppi, fundador de la Comunidad de Sant Egidio, participaron como garantes.

Posteriormente fue la CIV la que se puso en contacto con las autoridades francesas y les transmitió la localización del armamento, para que se deshicieran del material.

Básicamente, se traspasó el control de las armas de ETA a la sociedad civil vasca. Casi al mismo tiempo, este control fue transferido a un organismo internacional, siendo éste, y no representantes vascos, quien se puso en contacto con las autoridades francesas. Este último paso tendrá sólo una relevancia operativa, ya que todas las partes aceptaban que la CIV no tenía ni la capacidad ni el estatus legal para proceder a la destrucción de armas.

Esta forma de proceder permitió evitar que las autoridades francesas fueran vistas hablando o negociando con “terroristas” o permitiendo cualquier violación de la ley. Por su parte, España no intervino en ningún proceso ni lo avaló en ningún caso. Las instituciones vascas pueden decir

que fueron informadas y participaron en el proceso. El modelo público de todo el proceso -con participación directa de decenas de artesanos y artesanas por la paz en los lugares donde se encontraban los arsenales, con la presencia de miles de personas en Baiona, de personalidades destacadas de la vida política, social y cultural vasca, celebrando y dando apoyo al acontecimiento-, hizo también que la sociedad vasca pudiera sentir el desarme como un proceso propio.

9.- Unilateralidad, participación, flexibilidad y compromiso, ejemplos vascos frente al modelo español de detenciones y decomiso

Al analizar el desarme vasco a la luz de UNIDDRS y SIDDR, vemos que los principales objetivos y principios de un proceso de desarme se han cumplido, a pesar del carácter único del proceso. Se alcanzan objetivos como la construcción de confianza, aumentar la seguridad y evitar el retorno al conflicto, así como la reducción de la capacidad de las personas para involucrarse en la violencia. Ha sido un proceso eficaz, eficiente y seguro, al menos en su tramo final, a pesar de atravesar momentos difíciles. Igualmente, ha cumplido los criterios de integralidad recogidos internacionalmente puesto que nadie duda de que el desarme haya sido total (salvo quienes puedan estar interesados políticamente en mantener el status quo anterior).

Desde el Foro Social Permanente entendemos asimismo que ha cumplido con suficiencia los criterios que el propio III. Foro Social estableció para llevar a cabo un adecuado proceso de desarme:

- se ha cumplido con el principio de seguridad para la población,
- ha habido control completo de las armas y explosivos,
- ha habido transparencia en la medida de lo posible,
- se ha sostenido en el tiempo a pesar de contratiempos ajenos a la voluntad de las partes interesadas,
- se alcanzó un entorno seguro para las partes involucradas, aunque sólo al final y con un alto coste dado que, a lo largo del proceso, diversas personas fueron arrestadas y llamadas a los tribunales innecesariamente,
- la legitimidad de los actores involucrados se ha logrado por medio del diálogo constante mantenido al final del proceso,
- es innegable el consentimiento de los directamente afectados,
- ha contado con monitoreo internacional para un desarrollo neutral del proceso, reforzándose el mismo con testigos religiosos de reconocido prestigio e imparcialidad en el acto final,
- la participación de la sociedad civil afectada ha sido muy relevante.

Ha sido un proceso de desarme unilateral e incondicional que ETA ha dirigido hacia la sociedad vasca y la comunidad internacional.

En cuanto a la apropiación del proceso podemos decir que, paradójicamente, ha sido un proceso unilateral de apropiación vasca (vasca desde el punto de vista de la participación de la sociedad civil, sus principales organizaciones, fuerzas políticas mayoritarias e instituciones involucradas), lo que ha llevado a algunos actores internacionales a hablar incluso de un acto de soberanía (Alberto Spektorovsky-GIC).¹⁹

Ha sido un proceso adecuado a la especificidad del caso donde se han evitado escenarios de vencedores y vencidos y del que cabe destacar la implicación de la sociedad civil a niveles muy diferentes de los habituales, incluyendo el operacional. Es necesario mencionar también la flexibilidad y visión eminentemente política con la que ha actuado ETA, haciendo posible el desarrollo del desarme.

El carácter político de un proceso de desarme también debe ponerse de relieve como una de las lecciones del caso vasco. La relevancia de la política en el proceso, la relevancia de la participación de la sociedad civil, haciendo que esos procesos sean lo más públicos posible, y la relevancia de la participación internacional son lecciones que podemos obtener del caso.

Sobre el Estado español

Por parte del Gobierno Español y de las fuerzas de seguridad del Estado ha habido una actitud absolutamente activa, como lo atestiguan el conjunto de medidas tomadas durante esos años con el objetivo de entorpecer el desarme. Esta actitud negativa hace posible hablar también de un “anti-modelo” español (en contraste con procesos de negociación que busquen alcanzar acuerdos), donde un Estado ha intentado por todos los medios detener y evitar todo proceso de desarme que no implicara la rendición de una de las partes. Un Estado que se ha negado a facilitar un proceso por el que toneladas de armas municiones y explosivos fueran adecuadamente puestos fuera de circulación por parte de una organización armada con una historia de más de 50 años, en plena Europa.²⁰ Un hecho insólito, teniendo en cuenta la preocupación por la seguridad existente en la actualidad en el continente. Esta actitud ha supuesto además que se hayan seguido gastando ingentes recursos de inteligencia y seguridad en una cuestión que bien podría haberse solucionado mucho antes con un poco de voluntad.

¹⁹ En conversación privada con el autor.

²⁰ Conforme a fuentes conocedoras del proceso han sido más de 3.5 toneladas de armas, municiones y explosivos las decomisadas. Un hecho que al parecer tuvo resonancia en el Foro de Oslo sobre procesos de paz de 2017 (www.hdcentre.org/fr/updates/oslo-forum-15th-annual-international-retreat-of-mediators-and-peace-process-actors-in-oslo-norway-13-14-june-2017)

No obstante, si bien el Estado francés ha mantenido una actitud a remolque de la política española al respecto, la intervención de los Artesanos de la Paz, el apoyo masivo de la sociedad e instituciones vascas, así como la comprensión de amplios sectores del espectro político y social francés, han hecho posible que el Gobierno de París se alinee finalmente con los sectores que buscaban una solución viable a la cuestión de las armas, adoptando una política más conciliadora conforme a sus intereses nacionales.

Conclusiones

Al analizar el desarme a la luz del UNIDDRS y del SIDDR, constatamos que los principales objetivos y principios de un proceso de desarme se han cumplido a pesar del carácter único del proceso.

Se obtienen objetivos como la construcción de confianza, aumentar la seguridad y evitar el retorno al conflicto, así como la reducción de la capacidad de personas individuales para ejercer la violencia. Ha sido eficaz, eficiente y seguro, al menos al final del proceso, a pesar de pasar por momentos difíciles e innecesarios.

Acerca de la propiedad del proceso podemos decir que, paradójicamente, ha sido un proceso de apropiación vasca (sociedad vasca, políticos e instituciones locales involucradas), siendo posible hablar de un acto de soberanía. Ha sido un proceso adecuado a la especificidad del caso, en el que se han evitado escenarios de vencedores y vencidos y del que hay que destacar la participación de la sociedad civil a niveles muy diferentes, incluido el operativo.

El carácter político de un proceso de desarme debe subrayarse también como una de las lecciones del caso vasco. La relevancia de la política en el proceso de desarme, la relevancia de la participación de la sociedad civil en aquellos procesos tan públicos como sea posible y la relevancia de la participación internacional son lecciones que podríamos obtener de este caso.

No ha habido una participación positiva del Gobierno central o de las fuerzas de seguridad en las medidas adoptadas durante estos años, y esa actitud negativa nos permite hablar también de un anti-modelo español, donde un Estado ha intentado por todos los medios detener y evitar todo proceso de desarme que no implicara una rendición.

“Le Modèle Basque de Désarmement. Leçons tirées d’un processus innovateur”

Première étape, selon les Standards Intégrés de l’ONU:
DDR (Désarmement- Démobilisation-Réintégration)

L’objet de ce rapport est d’analyser le désarmement du groupe armé basque ETA, dans le contexte des lignes directrices et des principes pour le désarmement, la démobilisation et la réintégration (DDR) des groupes armés, tels qu’établis dans les instances internationales. En suivant en particulier les normes des standards intégrés DDR des Nations Unies (UNDDRS) et celles de l’Initiative de Stockholm sur les DDR (SIDDR)¹, on arrive à tirer les leçons de cette expérience singulière quant au désarmement des groupes armés en particulier.

L’analyse du processus de désarmement de ETA repose sur les documents recueillis dans la littérature disponible sur ce sujet, sur la couverture médiatique auquel il a donné lieu, et sur des parties des documents y afférents.

Ce travail se base aussi sur des éléments comparatifs avec d’autres processus de DDR tel le démantèlement de l’Armée Républicaine Irlandaise (IRA) ou le Front Moro de Libération islamique (MILF) de Mindanao. Le rapport met en exergue les caractéristiques uniques du processus de désarmement basque, il se concentre sur l’usage de l’“unilatéralisme” considéré comme un outil politique et sur le rôle crucial de la participation de la société civile.

¹ Initiative du Gouvernement suédois entre 2004 et 2005, réunissant divers acteurs pour identifier les faiblesses de planification, coordination et implantation des processus de DDR. Il proposa une série de recommandations qui ont été mises en action par la suite. Initiative du Gouvernement suédois entre 2004 et 2005, réunissant divers acteurs pour identifier les faiblesses de planification, coordination et implantation des processus de DDR. Il proposa une série de recommandations qui ont été mises en action par la suite.



Le Désarmement, partie d'un processus de Désarmement, Démobilisation et Réintégration (DDR) compris dans un processus de paix plus large²

Dans le cadre des processus de paix et résolution de conflits, le Désarmement, la Démobilisation et la Réintégration (DDR) se définit comme un processus "qui contribue à la sécurité et à la stabilité des milieux post-conflit, de sorte que la réconciliation puisse avoir lieu. C'est un processus complexe avec des dimensions politiques, militaires, de sécurité, humanitaires et socio-économiques".

L'outil contemporain le plus abouti pour définir le DDR est fourni par les standards promus par l'ONU, recueillis dans le rapport intitulé Standards Intégrés des Nations Unies pour le Désarmement, Démobilisation et Réintégration (UNIDDRS). Diverses expériences et pratiques se sont basées sur ces normes, quoiqu'elles aient aussi fait l'objet de critiques pour leur étroitesse de vues.

L'initiative du Gouvernement suédois, connue sous le nom de Initiative de Stockholm, qui a duré de 2004 à 2005, s'est déroulée avec les travaux de divers acteurs réunis pour identifier les faiblesses de planification, coordination et implantation des processus de DDR. L'initiative proposa une série de recommandations qui se sont développées postérieurement, parmi lesquelles se détache l'importance de toujours prendre en compte la dimension politique du processus de DDR. La volonté politique des parties impliquées, ainsi que le maintien dans le temps de cette volonté, est absolument fondamentale pour le succès du processus de paix. L'initiative propose de considérer le DDR comme un engagement politique qui requiert des efforts de compréhension mutuels entre les parties.

² Cette section est basée principalement sur le travail de l'expert Mark Knight (Knight 2006)



Le désarmement se réfère non seulement à “la réduction ou la privation des armes”, mais aussi à la réintégration des combattants et à la dissolution des structures militaires des organisations auxquelles ils appartenaient. C’est le premier pas du DDR, qui met en jeu “le renoncement volontaire” des organisations en question à leurs activités. Il affiche un caractère hautement symbolique et il tire son importance de l’expression de la volonté d’en finir définitivement avec l’activité armée. La dissolution des structures militaires est également fondamentale; bien que non explicité dans les textes, le concept est implicitement réitéré dans tout le texte de l’UNIDRRS.

Le processus de désarmement consiste à recueillir, faire l’inventaire, procéder au contrôle et à l’élimination des armes petites, munitions, explosifs ainsi que des armes légères et Lourdes des groupes combattants et, parfois, de la population civile aussi. Il inclut également le déroulement de programmes d’entretien responsable des armes. Ceci est un aspect très technique du processus, mais qui entraîne de fortes implications politiques.

Le désarmement est conçu comme un premier pas d’un processus où la démobilisation et la réintégration peuvent faire partie d’une stratégie de construction de la paix à long terme.

Cependant, il peut arriver que le processus ne se déroule pas comme prévu dans la structure du DDR, par exemple, dans le cas de l’Irlande du Nord où le désarmement n’a pas été suivi de démobilisation et réintégration tel que défini dans le UNIDRRS. Cela s’est réalisé sous d’autres formats.

Résumé des principes qui régissent le processus DDR en concordance avec les UNIDDRS et l'Initiative de Stockholm

Le désarmement doit être conçu pour répondre à une problématique de sécurité et s'adapter au milieu, en veillant à établir une cohérence avec l'ensemble du processus de résolution du conflit et de pacification.

Son objectif est de susciter la confiance dans le processus de paix, augmenter la sécurité et éviter le retour au conflit armé. Son ambition consiste à réduire la capacité et les possibilités des individus et groupes de participer à la violence armée, augmentant ainsi la sécurité du milieu.

Il vise à réduire et/ou contrôler le nombre d'armes des organisations armées avant leur démobilisation. Les armes rendues doivent avoir fait l'objet d'un inventaire, puis elles seront emmagasinées et détruites; dans quelques cas particulier, après accord entre les parties, elles ont été remises au nouveau gouvernement pour les forces de sécurité réorganisées.

En résumé: le désarmement doit être efficace, efficient et sûr. Il se décompose en général en quatre phases: i. Recueil d'informations et planification opérative; ii. Reprise des armes et opérations de récupération; iii. Gestion de l'existant et iv. Destruction.

Dans un programme de DDR, il est impératif que le désarmement soit intégral, le plus complet possible, évitant ainsi que des armes égarées puissent constituer une menace dans un contexte où la sécurité est encore fragile. La protection de la population qui court des risques majeurs est un objectif de base de ces programmes, ainsi que celle des personnes qui interviennent directement dans leur mise en oeuvre.

Bien que le ramassage et le contrôle matériel de ces armes échoient normalement au gouvernement des pays concernés qui agiront en conformité avec les dispositions internationales en la matière, il est fondamental que la population dans son ensemble s'approprie du processus. A cet effet, un large éventail de personnalités du milieu institutionnel et social devra entrer en jeu et leur nombre devrait augmenter au fur et à mesure du déroulement du processus.

Donc, toutes les parties intéressées qui sont des facteurs-clefs dans ce processus devront prendre part aux organismes du désarmement, y compris les forces armées et de sécurité nationale. Cependant, les groupes armés peuvent être réticents à ces formules, et alors l'inspection

du processus de gestion des armes est souvent confiée à des superviseurs internationaux. L'appui des autorités provinciales et locales à ces programmes contribue à leur souplesse ainsi qu'à la capacité de réponse dans les conditions et dynamiques régionales. Le rôle de conseillers locaux, connaisseurs de la culture et de l'histoire locale, a un impact positif. Chaque processus de DDR est alors spécifique d'un contexte concret, avec des variations et adaptations de langage et méthodes selon les cas.

Pour toutes ces raisons, le développement des nécessaires capacités et aptitudes est indispensable de la part de tous et de chacun des organismes et institutions, allant dans le sens d'une responsabilisation efficace qui garantisse le succès des programmes.

Enfin le processus doit être incluant: aucune discrimination et traitement juste et équitable sont les principes fondamentaux, autant dans la conception que dans la mise en oeuvre du DDR.

Le Désarmement dans le cas basque

Le processus de désarmement de l'organisation ETA dans le cas du Pays Basque a été farci de singularités qui mettent ses caractéristiques en relief. Nous pouvons les synthétiser en quelques mots: refus du Gouvernement d'Espagne, dirigé par le Président Mariano Rajoy (Parti Populaire), de participer ou de faciliter le déroulement du processus de paix. Un cas unique, par lequel, contrairement à toutes les expériences antérieures donc, le Gouvernement central se refuse d'ouvrir le moindre contact avec ETA pour traiter des bien nommées conséquences du conflit³ ou suites à donner eu égard à la déclaration de fin de l'activité armée. Ce qui mène à analyser le désarmement d'ETA selon une perspective innovante, en fonction des critères de désarmement qui devraient prendre place selon les standards internationaux; ce qui produit des éléments positifs et négatifs du modèle basque.

Bref, si quelque chose caractérise le cas basque du désarmement, c'est qu'il a eu lieu unilatéralement "malgré" le Gouvernement espagnol et après avoir affronté un ensemble d'obstacles et empêchements placés par le pouvoir exécutif en question.

³ Le Forum social pour la paix au Pays Basque a défini quatre problèmes principaux concernant les conséquences du conflit pour être résolu pour une solution durable: le démantèlement et le désarmement, les prisonniers et les évadés, les droits de l'homme et la vérité et la mémoire.



1.- Vérification internationale de l'arrêt des hostilités et fin de l'activité armée avec le soutien de la société basque et ses institutions, sans aucune participation du Gouvernement espagnol.

Comme de coutume dans la majorité des cas, le processus de désarmement de ETA a été précédé d'un arrêt des hostilités, présenté comme "unilateral, permanent et vérifiable". Au terme de plusieurs mises au clair avec des consultants, cet arrêt des armes a aussi été défini comme "sans condition". Quelques mois plus tard, cet arrêt des armes est devenu "une déclaration de fin d'activité armée".

La vérificabilité et la permanence de la décision répondaient à la pétition des signataires de la "Déclaration de Bruxelles" (29/03/10)⁴, promue par le Groupe International de Contact (GIC)⁵, conduite par Brian Currin, avec comme objectif la possibilité de vérifier que l'arrêt des armes ne risquait pas de subir des manquements imputables à ETA.

Faisant suite à cette disposition, vint la constitution de la Commission Internationale de Vérification (CIV) toujours sous la houlette du GIC. Sa mission consistait, en premier lieu, à vérifier que l'arrêt des armes était total de la part de ETA. Cette Commission, formée d'éminentes personnalités internationales, ayant de l'expérience dans les domaines de la sécurité et du militaire, se chargerait de vérifier l'arrêt des armes, avec la complicité et le soutien des forces politiques, des agents sociaux et des institutions basques. En outre, la CIV obtint des garanties sur

⁴ Voir <http://www.basquepeaceprocess.info/2011/01/07/brussel-declaration-statement-by-international-leaders-in-conflict-resolution-and-peace-processes/>. Déclaration de Bruseles signé par plusieurs Prix Nobels de la Paix experts en processus de paix.

⁵ Le Groupe International de Contact crée en 2010 pour "promouvoir, faciliter et réussir la normalisation politique du Pays Basque". Composée de six experts internationaux. Voir www.basquepeaceprocess.info/wp-content/uploads/2011/01/MANDATE-AND-ROLE-OF-THE-INTERNATIONAL-CONTACT-GROUP.pdf



le caractère inconditionnel et unilatéral de l'arrêt des armes. Cette Commission trouva le soutien d'une forte majorité sociale, politique et institutionnelle basque, mais, malgré tout, elle fut repoussée par le Gouvernement Central qui lui refusa toute reconnaissance. Ses tentatives de rapprochement demeurèrent vaines. Cependant, la CIV joua un rôle prépondérant en donnant confiance et sécurité à la société basque sur le caractère permanent puis, plus tard, définitif de la fin de l'activité armée de ETA, y compris la confirmation de la fin de "l'impôt révolutionnaire" (la dénomination est de ETA) réclamé aux chefs d'entreprises basques. Son professionnalisme et son impartialité lui ont valu l'appui et la reconnaissance de la majorité sociale basque (partis politiques, église, société civile, monde de l'entreprise, institutions basques). Un grand pas a ainsi été accompli, permettant de pouvoir aller de l'avant. Ce processus de vérification de l'arrêt des armes sans participation de l'Etat pourrait servir, à l'avenir, de référence préalable.

2.- Inventaire et mise sous scellé des armes, munitions et explosifs, étape préalable au désarmement

Les principes et critères du désarmement du DDR spécifient que l'inventaire et le contrôle des armes, munitions et explosifs est le préalable à tout processus de destruction, abandon ou saisie des armes.

Dans le cas basque et face au refus répété du Gouvernement d'Espagne d'avancer dans un processus consensué ou résultant d'un accord de désarmement, la CIV (Commission Internationale de Vérification) et ETA se concertèrent pour initier un processus d'inventariat et de mise sous scellés des arsenaux de l'organisation armée. En avril 2013, le mandat de la CIV s'élargit pour y inclure la vérification du "processus unilatéral de mise sous scellés et sortie de l'usage opérationnel des armes, munitions et explosifs d'ETA".

Nous avons dit que cela est habituel dans ce genre de processus de désarmement et s'est réalisé de diverses manières dans le passé. Dans le

cas de l'Irlande du Nord, l'IRA prit des engagements avec la Commission de Saisie –dirigée par M. de Chastelain– pour que soit permise l'inspection de plusieurs arsenaux sous leur contrôle par des personnes sur lesquelles les deux parties s'étaient mises préalablement d'accord (Ms. Cyril Ramanhosa et Marti Ahtisaari), ainsi que sur le mécanisme de contrôle s'ensuivant. Cela se répéta plus tard quand l'IRA procéda à d'autres saisies partielles, au sujet desquelles la seule information fut qu'elles eurent lieu (sans rien préciser, ni même le nombre d'armes). Ce qui fut très critiqué par les forces unionistes qui mirent ces faits en doute, puisqu'il n'y avait aucune image comme preuve.

De même, on ne sait pas grand chose sur le modèle et les mécanismes d'inventaire et de scellés établis entre la CIV et ETA, si ce n'est un premier acte de caractère symbolique où les membres d'ETA et la CIV procédèrent à l'inventaire d'un faible nombre d'armes et dont les images furent rendues publiques. En janvier 2014, la CIV vérifia qu'ETA avait scellé et mis hors d'usage opérationnel une quantité spécifiée d'armes, munitions et explosifs. Elle constata alors que c'était un premier pas vers un processus pour lequel elle interpréta qu'il mènerait, avec le temps, à la mise hors d'usage opérationnel de toutes les armes munitions et explosifs d'ETA.⁶

Cependant, ce qui fut interprété comme une bonne nouvelle par d'importants agents internationaux et experts, qui constataient que s'ouvrait une nouvelle étape du processus de désarmement, cela ne fut pas rapporté comme tel par les divers moyens de communication et ne fut pas intériorisé de la sorte par les différents secteurs de la société basque. Theresa Withfield, auteur de "Endgame for ETA", signalait que les nombreuses rumeurs sur l'imminence d'un désarmement total avaient créé un "anticlímax" qui expliquait une certaine frustration. Pourtant, vu en perspective et objectivement, c'était en réalité un pas de plus en avant, un pas nécessaire dans tout processus de désarmement. La même Withfield soulignait qu'"ETA permit alors de filmer le processus et de le rendre public par la BBC", chose à laquelle l'IRA s'était refusée. Le groupe précisa qu'il exécutait des pas unilatéraux et inconditionnels, et non pas en guise de contreparties à des promesses du Gouvernement". L'acte d'inventaire et de scellés fut reconnu par des personnalités internationales comme Bill Clinton et Lula da Silva. Jonathan Powell le qualifia comme "indéniable bonne nouvelle" et le Révérend Harold Good comme "fait très important".

⁶ Voir <http://ivcom.org/en/statement-of-the-international-verification-commission/>

3.- Une vérification internationale sous le point de mire de l'Etat espagnol.

La réaction du Gouvernement espagnol allait démontrer qu'il était non seulement résolu à ne pas collaborer mais encore à entraver le processus. C'est ainsi que fut acceptée par le Ministère Public la pétition de l'association de victimes COVITE pour convoquer les membres de la CIV à venir déclarer devant le Tribunal Audiencia Nacional. L'objectif de la manœuvre était clair: discréditer la CIV et le processus unilatéral. Non seulement, le Gouvernement espagnol n'était pas disposé à participer, mais encore il indiquait, par cet épisode, qu'on ne pourrait pas avancer sans sa volonté ou son agrément. En outre, les représentants du Gouvernement revenaient à la charge en distillant leur message de reddition avec des allusions à la nécessité de rendre les armes aux forces et corps de sécurité de l'Etat espagnol. Modèles de reddition pourtant clairement exclus par les experts internationaux, ainsi que selon les critères exposés ci-dessus. Cette attitude fut durement critiquée par la société basque; le lehendakari (Président) en personne du Gouvernement de la Communauté Autonome Basque accompagna les membres de la CIV le jour de leur comparution à la Audiencia Nacional et Jonathan Powell allait la qualifier d'"excentrique". Quant à l'attitude du Gouvernement, on peut la qualifier de provocatrice et téméraire, étant donné que, apparemment, il cherchait que le processus de désarmement n'aille pas de l'avant et, fait plus grave encore, qu'ETA réviser ses décisions. On ne connaît pas d'autre cas dans le monde où une organisation armée soit disposée à prendre des mesures unilatérales vers le désarmement et où le Gouvernement concerné s'y oppose.

En dépit de tout ceci, et comme on l'apprit plus tard, le processus d'inventaire et scellés en compagnie du CIV continuait sa route ; bien plus lentement et avec plus de difficultés que ce qui était souhaité. La CIV le confirmait en décembre 2014 et le porte parole d'ETA, David Pla, en février 2017.⁷ A la fin de 2016, ETA estimait qu'étaient achevés les travaux d'inventaire et de scellés des armes et explosifs (ou du moins ce qui était techniquement faisable) et elle fit savoir qu'elle était disposée à ouvrir la phase du désarmement.

4.- Engagement ferme malgré les arrestations et les saisies d'armes

A cette attitude envers les vérificateurs, s'ajoute la politique d'arrestations, détentions et saisies de matériel déployée par le Gouvernement espagnol,

⁷ www.deia.com/2017/02/19/politica/euskadi/el-presos-david-pla-asegura-que-eta-dice-mantiene-en-firme-su-decision-del-desarme



atteignant même, selon les informations publiées sur le moment, des membres d'ETA directement concernés par le processus d'inventaire et scellés, ainsi que des personnes nommées par ETA comme interlocuteurs pour le processus de paix. Pareillement, il aurait été procédé à la saisie de matériel déjà inventorié et scellé.

Non obstant, toute cette activité du Gouvernement n'a affecté ni la décision unilatérale adoptée par ETA, ni son contrôle effectif sur sa propre chaîne de commandement et contrôle de l'armement. En abondant dans la comparaison, on évoquera le fait que, au cours de ce type de processus, les organisations armées pâtissent souvent de scissions et/ou perte de matériel (comme ce fut le cas du RIRA avec la reprise en main de plusieurs arsenaux qui étaient en possession de l'IRA et l'attentat d'Omagh⁸ qui s'ensuivit, ou bien les désertions plus récentes avec des armes et les scissions chez les FARC). Ici, rien de semblable ne s'est produit, ETA a gardé le contrôle sur ses structures. De même qu'on ne peut pas faire l'impasse sur les options plus dangereuses qui existaient, et que ETA aurait pu adopter pour se défaire du matériel : le vendre, le confier à des tiers, le laisser là où il se trouvait... options qui, en termes de sécurité pour la population –non seulement basque, mais européenne– auraient pu avoir des conséquences très négatives. Au contraire, ETA décida de poursuivre la voie d'un processus ordonné et contrôlé de désarmement, malgré les difficultés objectives. Et le 19 juillet 2014, elle annonçait qu'elle "avait mené à son terme le démantèlement des structures logistiques et opératives" de ce qu'elle nomme "activité de la lutte armée".⁹ Elle oeuvrait donc selon les standards internationaux qui plaident pour le démantèlement de telles structures.

⁸ www.irishtimes.com/news/crime-and-law/gardai-say-weapons-seized-in-dublin-were-stolen-from-provisional-ira-1.1460608

⁹ [http://www.bbc.com/mundo/ultimas_noticias/2014/07/140719_ulnot_anuncio_eta_en_espania_bd_hatzetan_idea_berriak_bultzatu, ikusi Rios \(2013\).](http://www.bbc.com/mundo/ultimas_noticias/2014/07/140719_ulnot_anuncio_eta_en_espania_bd_hatzetan_idea_berriak_bultzatu, ikusi Rios (2013).)



5. Une société civile active dans le débat et la conception de propositions

Nous constatons que la participation de la société civile avec des propositions concrètes dans le processus de débat et la mise en forme d'options de désarmement a permis que ce processus avance comme il l'a fait et constitue une des innovations majeures du cas basque.

Dans le Forum Social organisé en 2013¹⁰, la société basque s'ouvrait à un débat qui était resté jusque là relégué aux acteurs directement concernés. La présence d'experts internationaux et l'exposition d'expériences de cas différents firent que le désarmement entrât dans l'agenda de la société civile.

Le Forum Social recommandait d'imaginer le schéma, de développer et d'aller jusqu'au sommet d'un processus -contrôlé, ordonné et consensué- de démantèlement des structures et de désarmement de ETA. Il considérait que cela devrait aboutir dans un délai raisonnablement prudent et avec l'intervention et la collaboration d'organismes facilitateurs indépendants qui feraient confiance aux Etats, aux institutions et à la société en général sur la sécurité de ce qui serait réalisé.¹¹

Par ailleurs, au Nord du Pays Basque (Iparralde), un consensus ample se profilait entre la majorité des forces politiques et sociales. Un accord s'ensuivit, repris dans la déclaration de Bayonne et promu entre autres par le Groupe International de Contacts et Bake Bidean, membre du Forum Social. En matière de désarmement, il appelait un processus d'accord entre la France et ETA avec intervention internationale. Ce large consensus résonna jusqu'à la Conférence Humanitaire pour la Paix

¹⁰ www.basquepeaceprocess.info/2013/05/31/weekly-bulletin-n%C2%BA128/

¹¹ www.basquepeaceprocess.info/wp-content/uploads/2015/06/Declaration-eng.pdf

au Pays Basque (11/06/2015) avec la participation de personnalités politiques et sociales françaises de premier plan, qui, dans leur déclaration finale signée par plus de 100 d'entre elles, appelait à mettre en marche un espace adéquat qui garantisse que le désarmement se déroulerait de façon coordonnée et contrôlée, entre autres considérations.¹²

En janvier 2016, le Forum Social irait encore plus loin en présageant une nouvelle rencontre avec l'objectif de canaliser l'apportation de la société civile pour fixer les bases d'un désarmement ordonné. L'idée était de chercher des solutions pour dépasser le blocage des Etats et pour que ETA mène à bien le désarmement dans un délai raisonnable.¹³

Pour conclure cette rencontre, le Forum Social présentait un document dans lequel, en résonance avec l'expérience internationale, il exposait les critères sur lesquels devrait se réaliser un processus de destruction de matériel et de désarmement: sécurité pour la population, contrôle complet des armes et explosifs, transparence dans la mesure du possible, durée soutenable, environnement sûr pour les parties et personnes concernées, légitimité des acteurs impliqués, consentement des gens affectés directement, monitoring international pour un déroulement neutre et participaiton de la société civile affectée.¹⁴

En plus d'établir les bases sur lesquelles le désarmement devrait avoir lieu, le Forum Social mena une large consultation auprès des acteurs politiques et institutionnels. Au cours d'un évènement au Palais d'Aiete (22/10/2016), le Forum Social Permanent¹⁵ considérait qu'il y avait consensus sur la nécessité d'aller de l'avant dans un processus de désarmement complet par la destruction des arsenaux de ETA ; il estimait que le processus devait avoir lieu dans un délai raisonnable et avec un calendrier convenu entre les partenaires, et que "il devait être internationalement vérifié et donnant la sécurité de sa réalisation à l'ensemble de la société basque".

6. Une société civile prête à prendre des risques et à s'engager

L'un des grands apports du processus basque de désarmement a été l'implication directe de la société civile dans le processus, bien au delà des débats, propositions et soutiens divers qu'il a reçus.

¹² www.basquepeaceprocess.info/wp-content/uploads/2015/06/Declaration-eng.pdf

¹³ <http://www.basquepeaceprocess.info/2016/02/10/3rd-social-forum-civil-society-has-to-find-solutions-to-overcome-the-blockade/>

¹⁴ <http://www.basquepeaceprocess.info/2016/02/10/3rd-social-forum-civil-society-has-to-find-solutions-to-overcome-the-blockade/>

¹⁵ <https://www.basquepeaceprocess.info/2016/10/21/the-permanent-social-forum-promotes-decommissioning/>

Des personnalités bien connues de la société civile basque de Iparralde, actives dans les milieux de l'écologie, l'agriculture et le développement local, montrèrent leur volonté de collaborer et participer au désarmement d'ETA en guise d'apportation à la paix face aux entraves qui la bloquaient. Nous assistons ici à la participation directe de la société civile au processus de désarmement.

Ceux et celles qui seront plus tard connus comme "Artisans de la Paix" se préparaient à s'engager directement avec l'objectif de rompre le blocage auquel était soumis le processus de désarmement par l'Etat espagnol, se traduisant par des arrestations continuelles de personnes impliquées, des saisies d'armes et la collaboration constante de l'Etat français.

Les Artisans de la Paix établirent des relations d'échange d'opinions et propositions avec ETA qu'ils rendirent publiques plus tard et qui contiennent des réflexions significatives. Cela correspondait à une implication qui a engendré un dynamisme tel que le Gouvernement français a adopté une attitude d'éloignement relatif des positions gardées par l'Etat espagnol. Il est vrai que ETA a joué avec souplesse, acceptant que le processus de désarmement soit géré par les membres de la société civile, après qu'il eut obtenu des garanties sur l'exclusion de tout contenu qui pourrait être considéré comme humiliant par le groupe armé. Par courrier daté du 15 novembre 2016, ETA communiquait aux membres de la société civile basque qu'il avait adopté les décisions suivantes :

"- Une fois achevés les travaux d'inventaire et scellés des armes et explosifs (du moins, pour ce qui est techniquement faisable), ouvrir la phase du désarmement. – Demander l'aide des agents internationaux pour pouvoir démarrer cette phase. A ce propos, il sera demandé à la Commission de Vérification Internationale qu'elle change sa mission, en l'élargissant, afin de s'impliquer dans le désarmement et de pouvoir témoigner de la véracité de ce processus. – Laisser entre les mains de la société civile la responsabilité technique et politique du désarmement. – Déclarer le plus tôt possible ETA comme organisation désarmée".

De l'échange de lettres entre ETA et les Artisans de la Paix, nous pouvons relever quelques points importants. Les membres de la société civile se sont considérés comme de simples intermédiaires et ont proposé à ETA de transférer à la société civile le processus de destruction des armes. Ils ne se sont pas vus comme liés à ETA; leur engagement était basé sur le soutien à la paix, la non violence et la démocratie. Ils ont mentionné le transfert à la société de la responsabilité politique et technique du désarmement. La réponse d'ETA fut aussi claire, manifestant son intérêt pour passer de la phase inventaire et scellés à la phase désarmement, ainsi que sa disposition à accepter l'implication de la société civile en collaboration avec le CIV et l'appui des institutions basques. ETA

souleva une seule objection, réclamant que la société civile n'adopte pas un modèle qui puisse être perçu comme un discours de vainqueurs et vaincus.

La profondeur et l'importance de l'engagement de ce groupe d'Artisans apparut dans toute sa dimension lorsqu'en décembre 2016, ses membres furent arrêtés par les autorités françaises, alors qu'ils se préparaient à intervenir sur 15% de l'arsenal de ETA devant le Révérend Harold Good comme témoin. L'intention était de rendre ces armes inutilisables et de les apporter aux autorités françaises pour les convaincre de la nécessité de procéder à un démantèlement adéquat. Les Artisans de la Paix furent plus tard libérés sous caution, mais l'évènement créa un tel remue-ménage au Pays Basque, mais aussi dans certains milieux de France, que la nécessité de donner une solution au problème devint plus évidente que jamais.

7. Des institutions locales et régionales mûres pour soutenir les initiatives de désarmement

Il faut aussi estimer la valeur du soutien que les institutions basques ont apporté au processus.

Déjà, du temps du Gouvernement du Lehendakari Patxi Lopez, la CiV était entrée en relation et prit contact avec le Conseiller à l'Intérieur, Rodolfo Ares et son Chargé de Mission Jesús Loza. Plus tard, la CIV comptera sur la caution et l'appui fournis par le Gouvernement de la Communauté Autonome Basque présidé par le Lehendakari Iñigo Urkullu et le Secrétaire de Paix et le vivre ensemble Jonan Fernández. Le Gouvernement autonome avait reconnu, en son temps, ce premier pas de l'inventaire et des scellés comme un "petit pas, insuffisant, et qui couvre la première étape nécessaire du désarmement".¹⁶ Cet appui eut une traduction matérielle quand I. Urkullu et J. Fernandez accompagnèrent les membres de la CIV à la déclaration devant l'Audiencia Nacional. Par ailleurs, le Gouvernement de la Communauté Autonome Basque prit publiquement partie pour le désarmement, tel que précisé dans le document publié en décembre 2014 pour un désarmement rapide, viable et effectif.¹⁷ Il dénoncera également les arrestations des Artisans de la Paix et il collaborera au dialogue entre la CIV et les Artisans pour arriver à un désarmement définitif et ordonné.

De son côté, le Gouvernement Foral de Navarre, avec sa Présidente Mme Uxue Barkos à la tête, appuiera les actions de la CIV et cela a

¹⁶ <http://ecodiario.eleconomista.es/politica/cronicas/4632/02/14/EN-DIRECTO-Siga-aqu-las-reacciones-al-anunciado-desarme-parcial-de-ETA.html>

¹⁷ www.irekia.euskadi.eus/es/news/23825-gobierno-vasco-hace-publica-una-propuesta-para-desarme



été crédité par la réunion à trois qui se déroula entre la Commission, le Gouvernement de la Communauté Autonome Basque et celui de Navarre, ainsi que Jean René Etchegaray, maire de Bayonne et Président de la Communauté d'Agglomération Pays Basque.

Les institutions locales d'Iparralde ont également exercé un appui très clair au processus, manifeste lors du soutien exprimé aux Artisans de la Paix puis lors de l'appel à assister à l'acte final du désarmement réalisé par le maire de Bayonne en personne. En outre, un ensemble d'interventions privées auprès des hautes autorités françaises aura aussi permis d'aplanir la route.

Enfin signalons que l'appui accordé par les Parlements de la Communauté Autonome Basque et de Navarre au processus de désarmement et au travail exercé par la CIV lui confère un mandat hautement symbolique. Bref, l'appui et l'implication de l'ensemble des institutions basques représentatives a toute la valeur requise pour accorder la légitimité à ce processus de désarmement.

8.- Participation populaire, internationale et institutionnelle pour franchir les obstacles.

Tous ces mouvements se cristallisaient le 8 avril 2017 en ce que les Artisans de la paix ont appelé "le Jour du Désarmement". Les jours précédents de multiples réunions entre divers partenaires eurent lieu autour des Artisans de la Paix avec tous les acteurs impliqués, y compris le Gouvernement français, pour que tout arrive à bon port.

La mise en scène de l'évènement a donné à voir que, d'une part, les arsenaux d'armes étaient sous le contrôle de la société civile, avec 172 personnes artisanes de la paix qui les contrôlaient avant l'arrivée des autorités françaises pour les retirer. Nous constaterons aussi que ces images ne contiennent en aucune manière d'allusion à des situations de victoire/reddition. Il s'agit d'un acte de retrait d'armement. A noter

l'absence de quelconque autorité policière espagnole dans ces actes, contrairement à ce qui a pu se passer dans d'autres circonstances. L'acte principal sera la réunion organisée par les autorités locales, représentées en la personne du Maire de Bayonne et Président de la nouvelle institution régionale d'Iparralde, avec l'appui du Gouvernement Autonome Basque et du Gouvernement Foral de Navarre. C'est là que les Artisans de la Paix ont transmis les données de géolocalisations et d'inventaire des armes aux représentants de la CIV et à deux religieux, le Révérend Harold Good qui fut aussi témoin du désarmement de l'IRA et l'Archevêque Cardenalice de Bologne, don Mateo Zuppi, fondateur de la Communauté de Sant Egidio ; tous les deux avaient un rôle de garants.

Ce sera la CIV qui plus tard se mettra en contact avec les autorités françaises et leur transmettra la géolocalisation de l'armement pour qu'elles se défassent du matériel. A la base, il s'agit de faire passer le contrôle des armes de ETA à la société civile basque. Presque simultanément, ce contrôle passera à un organisme international, et ce sera celui-ci –et non pas des représentants basques- qui se mettra en contact avec les autorités françaises. Cette dernière démarche n'aura d'autre importance que l'aspect opérationnel, étant donné que toutes les parties acceptent que la CIV n'avait ni la capacité ni le statut légal pour procéder à la destruction des armes.

Cette façon de procéder a permis d'éviter que les autorités françaises ne soient vues en train de parler ou de négocier avec des "terroristes" ou bien de permettre une violation de la loi. Quant à l'Espagne, elle n'est intervenue dans aucun processus et elle n'a donné son aval à rien du tout. Les institutions basques pourront dire qu'elles furent informées et qu'elles participèrent au processus. Le modèle public de tout le processus, avec la participation directe de dizaines d'artisans pour la paix là où se trouvaient les arsenaux, avec la présence de milliers de personnes à Bayonne, de personnalités de haut rang de la vie politique, sociale et culturelle basque, célébrant et soutenant l'évènement, fit aussi que la société basque puisse sentir le désarmement comme un processus lui étant propre.

9. Unilatéralité, participation, souplesse et engagement, des exemples basques face au modèle espagnol de détentions et saisies d'armes et documents

L'analyse du désarmement basque à la lumière de l'UNIDDRS et du SIDDR montre que les objectifs prioritaires et les principes d'un processus de désarmement se sont accomplis, malgré le caractère unique du processus. Ont été atteints les objectifs de construction de confiance, augmenter la sécurité et éviter le retour du conflit, ainsi que la réduction de la capacité des personnes pour pratiquer la violence. Cela a été un

processus efficace, efficient et sûr, du moins dans son trajet final, malgré les moments difficiles qu'il a fallu traverser. Il a également accompli les critères d'intégralité recueillis internationalement vu que personne ne doute que le désarmement n'ait été total (sauf ceux qui peuvent être politiquement intéressés par le fait de conserver le statu quo antérieur). En tant que Forum Social Permanent nous comprenons également qu'ont été respectés de façon satisfaisante les critères établis par le III Forum Social pour aboutir sur un processus de désarmement adéquat :

- le principe de sécurité pour la population a été rempli.
- il y a eu un contrôle complet des armes et des munitions.
- il y a eu toute la transparence possible.
- les délais ont été respectés malgré des contretemps étrangers à la volonté des parties intéressées.
- à propos de l'environnement sûr pour les parties concernées, cet objectif a été atteint en fin de processus, bien qu'avec un coût élevé, vu que plusieurs personnes ont été arrêtées et amenées devant les Tribunaux, sans que cela ait été nécessaire.
- la légitimité des acteurs concernés a été un succès grâce au dialogue constant entretenu en fin de processus.
- le consentement des gens directement affectés est indéniable.
- le processus a bénéficié d'un monitoring international pour assurer la neutralité de son déroulement, renforcé au cours de l'acte final par des témoins religieux au prestige et à l'impartialité reconnus.

Ce processus de désarmement unilatéral et inconditionnel a été orienté par ETA en direction de la société basque et de la communauté internationale.

Quant à l'appropriation du processus, on peut dire que, paradoxalement, ce fut un processus unilatéral d'appropriation basque (dans la perspective de la participation de la société civile, de ses principales organisations, des forces politiques majoritaires et des institutions concernées), ce qui a mené certains acteurs internationaux à parler même d'un acte de souveraineté (Alberto Spektorovsky – GIC)¹⁸

Ca a été aussi un processus adapté à la spécificité du cas, où on a réussi à éviter des scénarios de vainqueurs et vaincus et dont il faut retenir l'implication de la société civile à des niveaux très supérieurs à ce qui est habituel, y compris au niveau opérationnel. Il faut noter aussi la souplesse et la vision éminemment politique adoptées par ETA, rendant

¹⁸ Citation attribuée à Alberto Spektorovsky, membre du Groupe de contact international, dans une conversation avec l'auteur.

le déroulement du désarmement possible. Le caractère politique d'un processus de désarmement doit aussi être mis en relief comme une des leçons du cas basque. L'importance de la politique dans le processus de désarmement, l'importance de la participation de la société civile, faisant en sorte que ces processus soient le plus publics possible, ainsi que l'importance de la participation internationale sont autant de leçons que nous pouvons tirer de ce cas.

Sur l'Etat espagnol

Le Gouvernement espagnol et ses forces de sécurité ont eu une attitude absolument active, comme le prouve l'ensemble des mesures prises au cours de ces années, dans le but de gêner le désarmement. Cette attitude négative fait qu'il est possible de parler d'un "anti-modèle" espagnol, où un Etat a tenté par tous les moyens d'arrêter et d'éviter tout processus de désarmement qui n'impliquerait pas la reddition d'une des parties, contrairement aux processus de négociation qui visent à parvenir à des accords. Un Etat qui a refusé de faciliter un processus ad hoc grâce auquel des tonnes d'armes, munitions et explosifs ont été mis hors circulation avec la volonté d'une organisation armée qui a 50 ans d'histoire, en pleine Europe.¹⁹ Fait insolite si on considère la préoccupation sécuritaire régnant actuellement dans ce continent. Cette attitude a en outre provoqué une dépense inconsidérée en ressources d'intelligence et de sécurité pour une question qui aurait pu trouver une solution bien avant avec un peu de bonne volonté.

Toutefois, s'il est vrai que l'Etat français se comportait comme étant à la remorque de la politique espagnole sur ce point, il a évolué notablement avec l'intervention des Artisan de la Paix, l'appui massif de la société et des institutions basques, ainsi que la compréhension de larges secteurs du spectre politique et social français. Cela a finalement rendu possible l'alignement du Gouvernement de Paris sur les secteurs qui cherchaient une solution viable à la question des armes, adoptant sa propre politique, plus conciliante, conformément à leurs intérêts nationaux en aucun cas subordonnée aux intérêts du Gouvernement de l'Espagne.

¹⁹ Selon des sources fiables, plus de 3,5 tonnes d'armes explosives et munitions ont été désaffectées, ce qui a été très bien accueilli par la communauté internationale lors du Forum annuel d'Oslo pour les médiateurs de la paix en juin 2017 (www.hdcentre.org/fr/updates/oslo-forum-15th-annual-international-retreat-of-mediators-and-peace-process-actors-in-oslo-norway-13-14-june-2017)

CONCLUSIONS

L'analyse du désarmement à la lumière des UNIDDRS et du SIDDR démontre que les principaux objectifs et les principes du processus ont été parfaitement accomplis, malgré sa singularité.

Les objectifs de construction de la confiance, augmentation de la sécurité et irréversibilité du recours aux formes armées du conflit, ainsi que la réduction de la capacité individuelle pour exercer la violence se sont réalisés. Le processus a été efficace, efficient et sûr, du moins dans sa phase finale, même s'il a dû passer par des moments difficiles et superflus.

Pour ce qui est de son "appartenance à", nous pouvons relever que, paradoxalement, le processus est une propriété basque (société basque, politiciens et institutions locales concernés), au point qu'il a pu être qualifié d'acte de souveraineté. Le concept de propriété nationale ainsi évoqué pourrait être interprété comme un choc frontal avec le conflit ciblé. Mais, en fait, le processus s'est adapté à la spécificité du cas en réussissant d'une part à éviter les scénarios de vainqueurs et vaincus et, d'autre part, à mettre en jeu la participation de la société civile à des niveaux très différents, y compris au niveau des opérations.

Le caractère politique du processus de désarmement doit aussi être relevé en tant que constituant une des leçons du cas basque. L'importance de la politique dans le processus de désarmement, l'importance de la participation de la société civile au cours des phases rendues le plus publiques possible, enfin l'importance de la participation internationale contiennent autant de leçons tirées de ce cas.

Il faut aussi noter qu'il n'y a eu aucune participation positive du gouvernement central ou des forces de sécurité dans les mesures adoptées au cours de ces années. Cette attitude négative permet de formuler l'expression de "anti modèle espagnol", dans la mesure où l'Etat a essayé par tous les moyens à sa disposition de stopper et d'éviter un processus de désarmement qui n'impliquerait pas une reddition.

Erreferentziak-Referencias-Références

- Berdal, Mats and Ucko, David (eds.) (2009). Reintegrating Armed Groups after Conflict: Politics, Violence and Transition, London, Routledge.
- Dudouet, Veronique and Katrin Planta (2012). Security Transitions in Perspective. In Dudouet, Giessmann and Planta (eds), Post War Security Transitions, London, Routledge, pp.231-259.
- Dudouet, Véronique, Hans J. Giessmann and Katrin Planta (2012). From Combatants to Peacebuilders – A Case for Inclusive, Participatory and Holistic Security Transitions. Policy Report. Berlin, Berghof Foundation. Available at: www.berghof-foundation.org/fileadmin/redaktion/Publications/Papers/Policy_Reports/PolicyPaper_dudouetet.pdf
- Folke Bernadotte Academy (2007). Stockholm Initiative on Disarmament Demobilisation Reintegration: Testing the Principles. Available at: <http://lekiworld.com/AU/docs/35.pdf>
- Knight, Mark (2012). Conventional approaches to international peacebuilding assistance. In Dudouet, Giessmann, Planta (eds), Post War Security Transitions: Participatory Peacebuilding after Asymmetric Conflicts, London, Routledge, pp.17-29.
- Otegi, Arnaldo (2013). El Siglo de las Luces, Baigorri, Gara.
- Powell, Jonathan (2009). Great Hatred, Little Room, London, Vintage.
- Powell, Jonathan (2014). Eta needs Spain's help to put its arms beyond use. Financial Times, March 4. Available at: <https://www.ft.com/content/1f453284-9c86-11e3-b535-00144feab7de>
- Rios, Paul (2013). Basque Country: Experiences of the Social Forum to invigorate peace. Accord Issue 25: Legitimacy and peace processes: From coercion to consent. London, Conciliation Resources. Available at: www.c-r.org/downloads/Accord25_BasqueCountry.pdf
- Swedish Ministry for Foreign Affairs (2006). Stockholm Initiative on Disarmament, Demobilisation and Reintegration, Final Report, Regeringskansliet, Sweden. Available at: http://reliefweb.int/sites/reliefweb.int/files/resources/ED1EF744FE93A788C-1257428003110CB-gvtSweden_feb2006.pdf
- United Nations (2006). Integrated Disarmament Demobilization and Reintegration Standards (IDDRS) New York, United Nations. Available at: <http://cpwg.net/wp-content/uploads/sites/2/2013/08/UN-2006-IDDRS.pdf>
- United Nations (2006b). Briefing Note for Senior Managers, Integrated Disarmament Demobilization and Reintegration Standards (IDDRS), New York, United Nations. Available at: <http://unddr.org/uploads/documents/SMN-FINAL.pdf>
- Withfield, Theresa (2014). Endgame for ETA: Elusive Peace in the Basque Country. Oxford University Press.

ETA's disarmament in the context of international DDR guidelines

Lessons learnt from an innovative Basque scenario

Basque Permanent Social Forum

Berghof Transitions Series No. 12

**Ingeleseko bertsioa Berlineko « Berghof Foundation »
erakunde ospetsuak argitaratu du.**

**La versión en inglés ha sido editada por la prestigiosa
« Berghof Foundation » de Berlin.**

**La version en anglais a été éditée par la prestigieuse
"Berghof Foundation" de Berlin**

*Esteka honetan deskargatu daiteke:
Su versión on line puede descargarse desde enlace:
On peut la télécharger à partir du lien:*

<http://www.berghof-foundation.org>



Bake
prozesua
indartzeko
Foro
Soziala

Foro
Social
para impulsar
el proceso
de Paz

Forum
Social
pour impulser
le processus
de paix

Social Forum
to promote the Peace process