



III. FORO SOCIAL PARA IMPULSAR EL PROCESO DE PAZ **Tema: “Diseñar, desarrollar y culminar un proceso de desmantelamiento y desarme”**

INFORME

**Implementación de las conclusiones con agentes
institucionales, políticos y sociales**

20 octubre 2016

Carácter: Documento confidencial

III. FORO SOCIAL PARA IMPULSAR EL PROCESO DE PAZ

Tema: “Diseñar, desarrollar y culminar un proceso de desmantelamiento y desarme”

Gernika, 30 de enero de 2016

Informe: Implementación de las conclusiones con agentes institucionales, políticos y sociales

Destinatario del informe: Comisión Internacional de Verificación

Carácter: Documento confidencial

Previamente, queremos transmitirles el agradecimiento del Foro Social Permanente¹ por el apoyo que, en condiciones difíciles, están ofreciendo desde la Comisión Internacional de Verificación al proceso de paz en el País Vasco y, especialmente, al proceso de sellado e inventariado de los arsenales de la organización ETA.

Como ya saben por una comunicación anterior, el pasado 30 de enero de 2016 desarrollamos en Gernika el III. Foro Social sobre el tema “Diseñar, desarrollar y culminar un proceso de desmantelamiento y desarme”.

Desde el mismo, y con el apoyo de expertos en mediación internacional, obtuvimos una serie de conclusiones que presentamos públicamente el 28 de febrero 2016 en Donostia-San Sebastián. Aunque en anexo 1, volvemos a remitirles la síntesis de los debates y las conclusiones si queremos recordar las principales recomendaciones que propusimos:

El Foro Social se reafirma en la necesidad de que un proceso de destrucción y desarme se haga bajo los criterios de:

- seguridad para con la población,
- control del armamento y explosivo para que el mismo sea completo,
- transparencia en la medida de lo posible, informando a la sociedad de los avances,
- sostenibilidad en el tiempo en el marco de un calendario acordado que evite que se dilate más allá de lo necesario,
- entorno seguro para los involucrados,
- legitimidad de los actores involucrados por medio de mandatos claros,
- consentimiento y voluntad de los directamente afectados,
- monitoreo internacional para un desarrollo neutral del mismo,
- participación de la sociedad civil afectada.

En este sentido, reiteramos el llamamiento a los gobiernos español y francés a facilitar la labor de destrucción de armas, municiones y explosivos o al menos a no obstaculizarla.

El Foro Social considera que el proceso de destrucción del armamento requiere de una Comisión de Monitoreo o Verificación del mismo a constituir en base a la CIV (dado que formalmente su mandato actual se refiere a la verificación de un proceso unilateral de sellado y puesta fuera de uso operativo de armas, munición y explosivos) y que cuente con el apoyo de las instituciones vascas, la sociedad civil así como la Comunidad Internacional.

Es necesario que este proceso dé seguridad a la sociedad vasca, a los estados involucrados y la Comunidad Internacional desarrollando para ello las siguientes iniciativas:

- Establecer en los Parlamentos Vasco y Navarra mecanismos de enlace con la Comisión de Monitoreo o Verificación para hacer un seguimiento del proceso de destrucción y desarme.
- Se debería constituir una comisión de características similares con electos de Ipar Euskal Herria.
- Establecer similares mecanismos desde el Gobierno Vasco y el Gobierno de Navarra. Dadas sus competencias en materia de seguridad y orden público en los territorios autonómicos respectivos sería pertinente pudiesen contar con mecanismos que certificaran el desarme completo en dichas jurisdicciones.
- Establecer un marco de encuentro y enlace de los anteriores con la sociedad civil organizada. Este Foro Social y sus organizadores muestran su disposición a cooperar con el CIV, las instituciones y los diferentes actores involucrados.
- Informar y tratar con instancias europeas e internacionales sobre el proceso de destrucción y desarme, dado que un proceso de destrucción de armas, explosivos y municiones es una buena noticia para el conjunto de la ciudadanía europea.

Se abrió entonces para nosotras y nosotros una fase de interlocución con los Gobiernos Vasco y de Navarra, los Parlamentos de ambas administraciones, los partidos políticos, las organizaciones de la sociedad civil y otros actores implicados en el proceso de desarme.

Las cuatro entidades promotoras del III. Foro Social (Bake Bidea, Uharan, Gernika Batzordea y Antxeta Irratia) hemos desarrollado las siguientes reuniones:

- **Gobierno Vasco.**
Encuentro presidido por el Lehenkadari Iñigo Urkullu, con la participación de Jonan Fernández, Secretario General de Paz y Convivencia
- **Gobierno de Navarra.**
Encuentro presidido por la Presidenta Uxue Barkos, con la participación de la consejera Ana Olló y Albaro Baraibar, Director de Paz y Convivencia
- **Parlamento de Navarra.**
Encuentro con Ainhoa Aznarez, Presidenta del Parlamento navarro y Ainhoa Gastearena, Directora de Gabinete

- **Partidos políticos:**
Comunidad Autónoma Vasca: PNV, Podemos, Euskal Herria Bildu, Sortu, Partido Socialista de Euskadi y Ezker Anitza (Izquierda Unida)
Comunidad Foral Navarra: Geroa Bai, Podemos, Euskal Herria Bildu, Izquierda-Ezkerra y Partido Socialista de Navarra.
- **ETA:**
Reunión solicitada con David Pla, a la espera de permiso por parte de la administración judicial. Ante la falta de respuesta, el señor David Pla nos ha hecho llegar sus reflexiones por escrito.

En Iparralde, debido al debate sobre la creación de la nueva institución, esta ronda de contactos se iniciará en Enero, tomando como base la "Declaración de Baiona" de 2014 que ya abordaba esta cuestión.

- **Organizaciones de la sociedad civil:**

Sindicatos: ELA, LAB, CCOO, STEE-EILAS, ESK, EHNE
Derechos Humanos: Sare, Hitz&Hitz, Etxerat, Bilgune Feminista,
Promoción de paz y convivencia: Baketik, Ahotsak, Uharan,
Memorialistas: Egiari Zor, Gernika Gogoratuz, Gernika Batzordea
ONGs: Paz con Dignidad, Mundu Bat

Además, estamos a la espera de respuesta a la solicitud de reunión con los siguientes partidos políticos:

- Comunidad Autónoma Vasca: PP
- Comunidad Foral Navarra: UPN y PP

Hemos recibido tres aportaciones escritas:

- Gobierno Vasco (anexo 2)
- ETA, a través del Sr. David Pla (anexo 3)
- Sortu (anexo 4)

El PSE-EE debe hacernos llegar una aportación que les trasladaremos cuando la recibamos.

Análisis de acuerdos

Tanto en las reuniones realizadas como en las tres aportaciones escritas recibidas, constatamos que hay acuerdo entre todos los actores en avanzar en un proceso de desarme completo mediante la destrucción de los arsenales de ETA, que éste se dé en un plazo razonable y con un calendario acordado, que sea internacionalmente verificado y que dé seguridad en su realización al conjunto de la sociedad vasca y sus instituciones, así como a los Estados involucrados.

Asimismo, hemos constatado por parte de los distintos actores institucionales, políticos y sociales, un reconocimiento al CIV y una voluntad para avanzar en este tema. Del mismo modo, se ve interesante la labor de acompañamiento que puede desarrollar la sociedad civil a través del Foro Social Permanente, junto con instituciones y partidos políticos.

Análisis de disensos

Se han identificado en cuatro ambitos distintos:

a) Planteamientos de las partes

- ETA considera que un acuerdo global de resolución integral de las consecuencias del conflicto aportaría solidez al desarme.
- ETA pide garantías de que el proceso de desarme se dé con las condiciones mínimas de seguridad para los participantes;
- Foro Social : entorno seguro para los involucrados y monitoreo internacional para un desarrollo neutral del mismo
- El Gobierno Vasco pide tres «pasos» por parte de ETA que aparecen en su documento

b) Plazos:

- Gobierno Vasco : «no superior a un año» ;
- ETA : «no situarlo bajo la presión del calendario»
- Foro Social : sostenibilidad en el tiempo, en el marco de un calendario acordado que evite que se dilate

c) Liderazgo del proceso

- El Gobierno Vasco propone un proceso de desarme co-liderado por la CIV, el Gobierno Vasco y la sociedad civil
- ETA entiende que los Gobiernos Vasco y Navarra tiene una función de seguridad institucional y acompañamiento político y no operativo
- Foro Social : una Comisión de Monitoreo o Verificación del proceso de desarme, a constituir en base a la CIV y que cuente con el apoyo de las instituciones vascas y la sociedad civil, así como de la comunidad internacional.

Sortu, por su parte, subraya que “una vez finalizado el proceso de sellado verificado, tanto la CIV como ETA deberían ofrecer criterios de actuación para llevar adelante el proceso de desarme”. Además, este partido considera que “la implicación de los gobiernos autónomos de la CAV y CFN, junto con los electos de los territorios de Ipar Euskal Herria, podría suponer un paso importante”

Teniendo en cuenta estos elementos, queremos solicitarles una reflexión sobre estos consensos y disensos, y que la trasladen a las diferentes partes.

Nos ponemos a su disposición para trabajar conjuntamente en los siguientes pasos a dar para poder acometer esta tarea.

A la espera de una respuesta favorable a nuestra solicitud de reunión,
Saludos cordiales,

Paul RIOS (Uharan)
Anaiz FUNOSAS (Bake Bidea)
Agus HERNAN
(Antxeta Irratia y coordinador del Foro Social Permanente)
Contacto con el Foro Social Permanente:
e-mail: inskripzioak.forosoziala@gmail.com
Tel: 0034 646 97 44 85 - 0033 (0) 616 52 46 53

i(1) Foro Social Permanente. El "Foro Social Permanente" ha sido creado por 15 organizaciones y 15 personas a título individual de la sociedad civil vasca, con el fin de impulsar los cuatro ejes y las 12 recomendaciones del primer Foro Social realizado en 2013.

El pasado 29 de junio, el órgano de coordinación del "Foro Social Permanente" designó a la Sra. Anaiz FUNOSAS (Bake Bidea) y a los Sres. Paul RIOS (Uharan) y Agus HERNAN (Antxeta Irratia - Coordinador del Foro Social Permanente) como miembros de la comisión de trabajo responsable de implementar el eje : "Diseñar, desarrollar y culminar un proceso de desmantelamiento y desarme"



Bake
prozesua
indartzeko
Foro
Soziala

Foro
Social
para impulsar
el proceso
de Paz

Social
Forum
to promote the
Peace
process

Síntesis y Conclusiones del Foro Social

Gernika, 30 de enero de 2016

Síntesis del Foro Social celebrado en Gernika

El 30 de enero, los expertos invitados que tomaron la palabra en el Foro Social por la Paz celebrado en Gernika subrayaron el simbolismo de habernos reunido en el aniversario de la muerte de Gandhi. Cuando Occidente está ávido de proponer soluciones constructivas al radicalismo violento, los oradores que participaron en el Foro Social por la Paz recordaron que “en el último conflicto que existe en la propia Europa”, el desarme debería merecer un reconocimiento y apoyo mayor por parte de las instituciones europeas, y especialmente por parte del estado español.

Todos los expertos recordaron que cada proceso de paz tiene sus propias características, y en esa medida cada proceso “debe hacer su propio camino, sin copiar a nadie”. Para ello, es imprescindible tener una imagen clara del final del conflicto y para posibilitar el final del conflicto hay que trabajar duro. Del mismo modo, subrayaron que el proceso de paz vasco tiene qué mostrar a la comunidad internacional, opinando que puede ser una aportación interesante y enriquecedora para otros procesos.

Como subrayó Véronique Dudouet, “los procesos de desarme no se deben identificar en modo alguno con la rendición al enemigo”, ni tampoco con acuerdos ocultos. Los procesos de desarme son poderosos mecanismos para encaminar la confrontación armada hacia un medio de expresión pacífico. En su opinión, en esto consiste precisamente la “desmilitarización de la política”.

En lo que se refiere a los actores del proceso, además de las partes implicadas y de las organizaciones internacionales, todos los expertos subrayaron la importancia de la sociedad civil, de hecho, en estos procesos el rol de la sociedad civil es variado: informar, ayudar, ser testigo, impulsando y resistiendo, presionar a las partes para que se abran puntos de dialogo de abajo a arriba. Todos destacaron que la solución del conflicto está “aquí” y “en vuestras manos”, de la sociedad vasca, es decir, que está en manos de “la sociedad civil, de los partidos políticos y de las instituciones”.

A continuación, recogemos las aportaciones de los expertos, respetando el orden de participación del programa.

Lineas Principales de la Primera Mesa

Carlos Alberto Ruiz Socha (Proceso de Paz de Colombia, asesor en las negociaciones de La Habana)

"La sociedad civil debe ser garante de la irreversibilidad de los mecanismos puestos en marcha y del proceso"

Carlos Alberto Ruiz Socha recordó que el punto de partida de los diálogos de paz entre el estado y las FARC (Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia) fue la declaración por parte del presidente Santos de la existencia de un conflicto armado que hasta entonces el estado había negado firmemente. Después, las conversaciones secretas celebradas entre febrero y agosto de 2012 se llevaron a cabo según un calendario que tenía como fin "la construcción del final del conflicto y de una paz duradera". Hasta hoy, los principales avances se han dado en torno a cuatro cuestiones principales: organización de la tierra agrícola, participación política, drogas ilegales y víctimas. Sobre la verdad, la justicia, la responsabilidad superior en los "delitos graves" (entre los que también hay "crímenes contra la humanidad") y sobre el espinoso punto de lo referente a la reparación se logró un acuerdo en 2014.

También trató el tema de "el final del conflicto". Tema difícil, sin duda, en la medida en que se avanza hacia un alto el fuego definitivo entre las dos partes (las FARC declararon el alto el fuego en 2014, que verificó un "frente por la paz" popular). Junto con el alto el fuego definitivo de las dos partes, tienen que llevarse a cabo el desarme, la unificación de las tropas de las FARC, la vuelta de la guerrilla a la vida civil y el estatus jurídico de los presos (1300 presos de las FARC, dejando a un lado las excepciones que les consideran como terroristas). Además de eso, está el tema del final de la violencia del Estado y los grupos paramilitares ("guerra sucia") lo cual a juicio de Ruiz Socha está por hacer desde lo más básico. De todas formas, ha habido gestos de "desescalada", se pueden contar una veintena por parte de las FARC, junto con el cese de los bombardeos del gobierno contra las FARC. NBE y CELA han tomado la responsabilidad de ejercer las tareas de verificación. Según Ruiz Socha "es imprescindible la implicación de una sociedad civil plural, tiene que tener la garantía de los mecanismos puestos en marcha y coger el relevo".

Sobre esto trata, en su opinión, la "irreversibilidad del proceso", y eso mismo puede pasar en Euskal Herria. Añadió que el gobierno colombiano debe dar información cuanto antes sobre las conversaciones secretas que ha tenido con el ELN (Ejército de Liberación Nacional), para que se pueda llevar a cabo un acuerdo entre las tres partes. Sin ese requisito no se podrá dar una paz irreversible.

Alberto Spektorowsky. Miembro del GIC (Grupo Internacional de Contacto)

Alberto Spektorowsky inició su intervención diciendo que el proceso de paz en marcha debe tener un final digno, afortunado y que para conseguirlo hay que trabajar duro. Porque todos los procesos de paz no son exitosos, los "spoilers" pueden llevar el proceso al fracaso, y como ejemplo citó el caso de Israel y Palestina. Así las cosas, recordó que los políticos al implicarse en un proceso de paz ponen en juego su futuro político: los líderes políticos deben tener valentía y firmeza para aguantar las presiones que se puedan dar ante el peligro de que el proceso de paz se desvíe del buen camino.

Según el miembro del GIC, para trabajar el tema de los presos políticos la justicia transicional es fundamental. Recordó que acercar a los presos y liberar a los que están enfermos es un tema de derechos humanos. Aunque haya terminado la violencia de una de las partes y pese a saber que la violencia del estado sigue ahí, en su opinión no sería recomendable "tratar" esa violencia estructural de un modo severo.

Dentro de la política, en su opinión hay necesidad de tratar de “colonizar” el pensamiento, es decir, para la paz hay necesidad de crear previsiones para el diálogo. Comparado con otros procesos de paz, en Euskal Herria poder hablar sin violencia es un avance enorme, a pesar de que siga ahí la violencia estructural del estado. En su opinión, no se debe tener demasiada confianza en la comunidad internacional. *“Estáis solos”,* recordó Spektorowsky. *“El conflicto debe resolverse aquí, desde dentro”.*

Lineas Principales de la Segunda Mesa

Véronique Dudouet. Miembro de la Fundación Berghof.

Para Véronique Dudouet, el Foro Social por la Paz es un importante símbolo que la clase política vasca y la sociedad vasca han elegido para encauzar las consecuencias del conflicto armado entre los estados español y francés y ETA. Es un camino lleno de novedades y de carácter proactivo, por encima de las negativas al diálogo y de la constante represión del estado español. Aunque cada conflicto tiene sus propias características, teniendo en cuenta el reto y el análisis del éxito de otros conflictos, mencionó 5 elementos que han sido fundamentales en los procesos de desarme:

- Transparencia, imprescindible para construir confianza entre las partes. Tiene como base la información veraz.
- Garantías de apoyo y seguridad para todas las partes, para poder llevar a cabo un desarme sin peligro.
- Garantías políticas y voluntad política. El desarme no es simplemente un ejercicio técnico. El desarme es “desmilitarización política”, ya que los grupos armados ponen de manifiesto su decisión y compromiso de luchar por el cambio político y social únicamente a través de vías pacíficas. Sin embargo, para que este paso sea irreversible, es indispensable el compromiso del estado a analizar las bases del conflicto.
- Supervisión y control, de la mano de una tercera parte imparcial e independiente.
- Pertenencia, en el sentido de implicación: los desarmes son más efectivos cuando son voluntarios.

Kristian Herbolzheimer. Miembro de Conciliation Resources, programas de Colombia y Filipinas.

“En Euskal Herria la sociedad civil debe crear condiciones para los complicados diálogos, romper barreras y hacer propuestas”, comenzó diciendo Kristian Herbolzheimer. Subrayó que ningún proceso de paz en ningún sitio ha finalizado totalmente, ni en Sudáfrica, ni tampoco en Irlanda, cuando han pasado ya 17 años desde el Acuerdo de Viernes Santo. El último proceso de paz es el firmado en 2014 en Filipinas, que vino después de 17 años de negociaciones entre los guerrilleros de la isla de Mindanao y el estado filipino. En sus palabras, el proceso de Colombia, que se ha convertido en “faro de esperanza”, sería el siguiente.

¿Qué nos indican los dos procesos? En dos palabras, que la sociedad civil debe atreverse a imponerse. Como ejemplo tenemos la de Filipinas: la guerrilla favorable a la autodeterminación venció en cuatro meses a la armada que al final interiorizó el convencimiento de que “la solución tenía que ser política”. En este caso, la sociedad que durante años tuvo que sufrir cambios de lugar a causa de la violencia, fue capaz por su cuenta de crear mecanismos de verificación, mucho antes de que fuera aceptado formalmente cualquier tipo de seguimiento en la evolución del alto el fuego. Actualmente, la sociedad civil es parte del Consejo de Transición establecido en los acuerdos de paz de 2014.

En lo que respecta a Colombia, una vez firmado el alto el fuego por las dos partes (FARC-estado), se prevé la participación de la sociedad civil en la construcción de la paz. Kristian Herbolzheimer recordó que la negociación y el proceso de paz deben diferenciarse. Puso sobre la mesa el trabajo realizado en La Habana en torno al papel de las víctimas, ya que las situaron en “el punto central” (invitaron a cinco delegaciones de víctimas), así como las aportaciones que se hicieron allí sobre la impunidad, la justicia transicional y la memoria. Recordó que las FARC invitaron a la sociedad civil a verificar su alto el fuego unilateral, y subrayó también “que las guerras e incluso los modelos de negociación tienen límites, en la medida en que todos los procesos son más técnicos que políticos”. En la situación de parálisis que se vive en Euskal Herria, en palabras del experto la sociedad civil “tiene que afrontar la carencia de avances formales, crear condiciones para los diálogos que son difíciles, romper límites y hacer propuestas que sean asumibles por las partes”. “Las referencias internacionales son valiosas, pero cada uno debe buscar su método propio”, concluyó Kristian Herbolzheimer.

Brian Currin. Responsable del GIC (Grupo Internacional de Contacto)

Brian Currin comenzó su intervención a partir de la constatación de una paradoja: *“si la ausencia de violencia es la clave para el éxito de un proceso de paz, el proceso de paz de Euskal Herria estaría entre los más exitosos, y sin embargo se considera un fracaso”*. Fracaso, por la no participación del estado, pero éxito también, porque por una parte la violencia ha parado con el fin de la lucha armada por parte de ETA. Sin embargo, hay que situar el tema del éxito y el fracaso. En Sudáfrica, por ejemplo, en los últimos dos o tres años del proceso de paz había 300 muertos a la semana y, sin embargo, se considera un proceso exitoso. Algo parecido sucede en el caso del Norte de Irlanda. En el caso de Euskal Herria es necesaria la participación de los estados, se habla de fracaso y se habla de éxito en lo que se refiere a la ausencia de violencia -debido al paso dado por ETA- y en lo referente al papel que ha tenido la sociedad civil. Ante este parón, Currin pone sobre la mesa una pregunta principal: *¿Cómo liberar este preso político en el que ha convertido el estado español al proceso de desarme?*

Hay dos opciones: esperar hasta que el estado español tenga voluntad de liberarlo o “construir vosotros, los ciudadanos vascos, la sociedad civil vasca, los partidos políticos y las instituciones, los caminos para encontrar las llaves que se necesitan para liberar el proceso”. Esto, cualquiera que sea el gobierno de Madrid, supondrá abrir la puerta a un proceso de desarme controlado, ordenado y que tendrá la participación del estado. El papel del Foro Social y de la sociedad civil es fundamental, impulsando para construir y mantener un ambiente que haga el proceso viable. En esta labor, según dijo, es también de subrayar el trabajo que silenciosamente ha hecho la sociedad civil en torno a la reconciliación.

En opinión del Grupo Internacional de Contacto, “si la sociedad vasca es capaz de superar la actual división y las visiones contrapuestas aquí en Euskal Herria, tendrá el camino para conseguir que ETA inutilice todas sus armas”. Currin indicó que son conocedores de que en esa labor se han dado varios pasos, de los que al GIC no le corresponde informar. Sin embargo, quiso subrayar que la implicación es imprescindible para que el Gobierno Vasco, los partidos políticos y los agentes políticos trabajen juntos. “Si Euskal Herria es capaz de hacer frente a ese reto, el estado español no tendrá más remedio que tomar parte en el desarme que traerá el fin del proceso de paz”.

Conclusiones del Foro Social celebrado en Gernika

1.- Ratificación de las recomendaciones del Foro Social

El Foro Social se reafirma en las recomendaciones presentadas el 27 de Mayo de 2013 sobre la necesidad de diseñar, desarrollar y culminar un proceso de desmantelamiento y desarme. En concreto:

- Con el objetivo de garantizar la seguridad a toda la ciudadanía, y como parte esencial del proceso de paz, recomendamos el diseño de un proceso controlado, ordenado y consensuado que culmine con el desmantelamiento de armas y estructuras militares de ETA.
- Recomendamos que este proceso, a desarrollar en un tiempo prudencial, cuente desde sus inicios con la intervención y colaboración de organismos facilitadores independientes que den seguridad de lo realizado tanto a los Estados y sus instituciones como a la sociedad en general.

2.- Camino realizado y contexto actual

El Foro Social tiene en cuenta:

- La Declaración de Baiona (24/10/2014), que destaca la necesidad de un acuerdo entre el gobierno francés y ETA, bajo control internacional, para definir y poner en práctica las condiciones y los procedimientos de desarme y desmantelamiento de las infraestructuras de ETA en Francia.
- La declaración de la Conferencia de París (11/06/2015) que Insta a los gobiernos francés y español a que se involucren de manera real en la resolución del conflicto en el País Vasco, en nombre de los intereses de las diversas naciones afectadas.
- La propuesta realizada por el Gobierno Vasco (21/12/2014) de procedimiento para un desarme rápido, viable y efectivo, basado en un gesto unilateral de ETA ante la sociedad vasca, y con cobertura social, internacional e institucional.

El Foro Social toma nota de las declaraciones realizadas en una entrevista por David Pla (15/12/2015), nombrado recientemente delegado de ETA para la resolución, donde se muestra la voluntad de culminar cuanto antes el proceso de inventariado y sellado así como la declaración de ETA donde se afirma la voluntad de trabajar junto con los agentes institucionales políticos y sociales vascos en un diseño compartido de desarme. Del mismo modo, el Foro Social toma nota del comunicado de 19 de julio de 2014 donde ETA anunciaba que había llevado a cabo el desmantelamiento de las estructuras logísticas y operativas de lo que denomina "actividad de la lucha armada".

3.- Conclusiones

El Foro Social agradece la labor realizada hasta el presente por la Comisión Internacional de Verificación, y le anima a continuar y culminar el proceso de inventariado y verificación del proceso de sellado y puesta fuera de uso operativo de las armas, municiones y explosivos de ETA, como paso previo que debe desembocar lo antes posible en un escenario de desarme completo mediante la destrucción de los arsenales de ETA.

El Foro Social se reafirma en la necesidad de que un proceso de destrucción y desarme se haga bajo los criterios de:

- *seguridad* para con la población,
- *control* del armamento y explosivo para que el mismo sea completo,
- *transparencia* en la medida de lo posible, informando a la sociedad de los avances,
- *sostenibilidad* en el tiempo en el marco de un calendario acordado que evite que se dilate más allá de lo necesario,
- *entorno seguro* para los involucrados,
- *legitimidad* de los actores involucrados por medio de mandatos claros,
- *consentimiento y voluntad* de los directamente afectados,
- *monitoreo internacional* para un desarrollo neutral del mismo,
- *participación* de la sociedad civil afectada.

En este sentido, reiteramos el llamamiento a los gobiernos español y francés a facilitar la labor de destrucción de armas, municiones y explosivos o al menos a no obstaculizarla.

El Foro Social considera que el proceso de destrucción del armamento requiere de una Comisión de Monitoreo o Verificación del mismo a constituir en base a la CIV (dado que formalmente su mandato actual se refiere a la verificación de un proceso unilateral de sellado y puesta fuera de uso operativo de armas, munición y explosivos) y que cuente con el apoyo de las instituciones vascas, la sociedad civil así como la Comunidad Internacional. Es necesario que este proceso dé seguridad a la sociedad vasca, a los estados involucrados y la Comunidad Internacional desarrollando para ello las siguientes iniciativas:

- Establecer en los Parlamentos Vasco y Navarra mecanismos de enlace con la Comisión de Monitoreo o Verificación para hacer un seguimiento del proceso de destrucción y desarme. Se debería constituir una comisión de características similares con electos de Ipar Euskal Herria.
- Establecer similares mecanismos desde el Gobierno Vasco y el Gobierno de Navarra. Dadas sus competencias en materia de seguridad y orden público en los territorios autonómicos respectivos sería pertinente pudiesen contar con mecanismos que certificaran el desarme completo en dichas jurisdicciones.
- Establecer un marco de encuentro y enlace de los anteriores con la sociedad civil organizada. Este Foro Social y sus organizadores muestran su disposición a cooperar con el CIV, las instituciones y los diferentes actores involucrados.
- Informar y tratar con instancias europeas e internacionales sobre el proceso de destrucción y desarme, dado que un proceso de destrucción de armas, explosivos y municiones es una buena noticia para el conjunto de la ciudadanía europea.

Donostia-San Sebastian,
26 de febrero de 2016

APORTACIÓN DEL GOBIERNO VASCO

Claves de actualización del análisis sobre la cuestión del desarme

4 de abril de 2016

Premisas básicas del Gobierno Vasco

Disposición. La propuesta del Gobierno Vasco de 21 de diciembre de 2014 sigue estando vigente. El Gobierno Vasco sigue estando dispuesto *“a colaborar, o incluso co-liderar un esfuerzo internacional en materia de desarme, si es para su carpetazo definitivo. El Gobierno Vasco no participará, en operaciones diseñadas para su comunicación o dosificación a plazos”*. (Informe sobre el desarrollo del Plan de Paz y Convivencia en la fase final de la legislatura. 13-10-2015)

Garantías. En consecuencia, a día de hoy, después del tiempo pasado y de las malas experiencias acumuladas, son necesarias cuatro garantías previas: ETA debe manifestar su compromiso en cuanto (1) al carácter incondicional del desarme y (2) a un calendario definitivo para el mismo. Debe aportar (3) un inventario y (4) hacer entrega de la geo-localización de zulos quemados.

Componentes para desarrollar una colaboración con el Foro Social

Pasos de ETA. En definitiva, para articular una colaboración social, internacional e institucional serían necesarios los siguientes pasos por parte de ETA:

- Un compromiso explícito de desarme de carácter total, definitivo, irreversible e incondicional, como expresión de su voluntad de desaparición.
- El compromiso de abordar este desarme en un calendario no superior a un año.
- El acuerdo con la verificación de un Comité de Desarme compuesto por la CIV, el Foro Social, el Gobierno Vasco (y los agentes institucionales de fuera del ámbito de la CAV que deseen sumarse al proceso).

Paralelamente, es necesario que de un modo no público ETA aborde las siguientes acciones:

- Entrega a alguno de los integrantes del Comité de Desarme de un inventario.
- Entrega de la geo-localización de aquellos zulos que consideran quemados.

Comité de Desarme. Sobre esta base, acto seguido, se podría constituir formalmente el Comité de Desarme con la participación de la CIV, el Foro Social, el Gobierno Vasco (y los agentes institucionales de fuera del ámbito de la CAV que deseen sumarse al proceso).

Método de verificación. El Comité de Desarme gestionaría con ETA el método de verificación del desarme que previamente hubiera acordado.

Nota final

Si hubiera un acuerdo básico sobre los contenidos anteriores, el Gobierno Vasco estaría de acuerdo en que una delegación (como embrión del futuro Comité) de la CIV, el Foro Social y el Gobierno Vasco trasladase esta propuesta a ETA o a quien corresponda.

APORTACIÓN DEL SEÑOR DAVID PLA

Al Foro Social.

Un saludo.

En primer lugar, y tal y como os hemos hecho saber también por otra vía, quiero confirmaros que he recibido vuestra carta y también la información y propuestas que nos habéis hecho llegar. También que ETA da por buena esta vía y que tiene total disponibilidad para dar continuidad a esta relación, siempre con el objetivo de abrir caminos que entre todos nos permitan avanzar en la resolución del conflicto.

Para ello, lo más adecuado hubiera sido que pudiéramos hacerlo de manera presencial. Esto enriquecería el intercambio de opiniones, facilitaría la comprensión mutua y en su conjunto haría que la relación fuera más fluida y efectiva.

Sobre vuestra petición de visita, debo decir que todavía no hemos recibido respuesta y por el momento deberemos utilizar otros medios para mantener la relación. Sabed de todas formas que el trámite de peticiones ordinarias de visita suele llevar dos meses al menos, en la mayoría de los casos más. Por lo tanto, no debemos dar por definitiva la falta de respuesta, teniendo presente que en este caso la voluntad política es fundamental.

Me he tomado cierto tiempo para contestar vuestra carta, pero no quisiera que esa dilación se interpretara como falta de interés. Como comprenderéis, ante los contenidos específicos de vuestra carta me vi en la necesidad de llevar a cabo algún contraste que otro, máxime cuando vuestra propuesta había sido elaborada con la colaboración de otros agentes. Y por otra parte, como siempre hubiera preferido poder hablar en persona, tenía presentes los plazos que anteriormente os he citado. Y finalmente, también diferentes circunstancias de la vida en prisión han provocado que la respuesta se haya demorado más de lo deseado. Espero que este retraso no haya generado demasiadas trabas en vuestros planes de trabajo.

En cualquier caso, y desde una perspectiva de conjunto, es importante actuar sin prisas y ansiedades, sobre todo porque más que el factor tiempo, lo fundamental es cimentar sobre bases sólidas. Al hilo de esto último, queremos compartir con vosotros nuestra preocupación por la tendencia a situar el desarme bajo la presión del calendario; una presión que no se da en otros temas. Se habla de la necesidad de acelerarlo o de plazos a cumplir sin tener en cuenta las condiciones existentes para poder llevarlo a cabo; y lo que es peor, esto se hace lejos de adoptar compromiso alguno para asegurar las condiciones necesarias. Esto ocurre por ejemplo con las propuestas realizadas por el Gobierno Vasco. Y esa actuación crea desconfianza, ya que se percibe que lo que se quiere transmitir es que ETA es la que tiene la culpa de que no se avance.

Antes de entrar en el tema del desarme, queremos hacer algunas consideraciones generales de manera somera:

-Ante el bloqueo impuesto por los Estados a la resolución del conflicto, se dice que es necesario llegar a acuerdos en Euskal Herria, elaborando un plan de avance al respecto. Nosotros estamos de acuerdo con esa posición y además consideramos que el Foro Social es un actor fundamental para ello, así como son referencias básicas las recomendaciones que elaboró en su momento. Es por ello que queremos hacer constar nuestro reconocimiento por la labor que estáis realizando.

-Aún y todo, hay que reconocer que el Foro se ha encontrado con más dificultades de las que inicialmente cabría pensar. El hecho de que el Gobierno Vasco no haya dado su apoyo explícito o la falta de activación de la "Comisión para el Impulso del Proceso de Paz" son testigo de esas dificultades.

Afortunadamente, esas dificultades no han conseguido paralizar la labor iniciada, pero sí han logrado condicionar su alcance dejando en evidencia ciertas limitaciones:

- La falta de una referencia acordada que ilusione y movilice a la sociedad vasca.

- La falta de cohesión entre las dinámicas que diferentes actores (Foro Social, Gobierno Vasco e Izquierda Abertzale, principalmente) desarrollan en el ámbito de la resolución del conflicto. Muy al contrario, en muchas ocasiones se imponen rife-rafes que debilitan las diferentes iniciativas y trasladan a la sociedad una perspectiva negativa.

- En ese sentido, creemos que todos debiéramos reflexionar y en consecuencia, realizar un intento serio con el objetivo de alcanzar un acuerdo como pueblo. Particularmente en un momento en el que los enemigos de la paz están imponiendo y desarrollando una agenda sabotadora: las agresiones contra el proceso de sellado, las vulneraciones constantes a los derechos de los presos políticos vascos...

-En ese contexto se sitúa el llamamiento de ETA a todos los agentes a alcanzar un acuerdo efectuado el pasado verano; que además incluye nuestra disposición a realizar un diseño compartido para el desarme.

En lo que se refiere al desarme, por encima de todo quiero hacer constar la disposición de ETA al respecto, también para elaborar un diseño compartido.

Antes de hablar de un diseño en concreto, queremos poner sobre la mesa algunas variables que consideramos fundamentales:

-Ese acuerdo sobre la necesidad de una resolución integral de las consecuencias del conflicto al que nos hemos referido anteriormente también aportaría solidez al desarme. Además de darle dimensión

política, ayudaría a construir la confianza necesaria para cualquier espacio de colaboración. Es evidente que no es fácil encontrar un espacio de colaboración en este tema cuando en aspectos muy importantes y sensibles en lo que se refiere a la resolución del conflicto (en la cuestión de los presos políticos vascos, por ejemplo) todavía existe una confrontación abierta entre nosotros.

-Para que el desarme sea viable, es necesario crear unas condiciones básicas. Tanto si los Estados toman parte de manera directa como si no, hay que garantizar que el proceso de desarme se de con las condiciones mínimas de seguridad para los participantes, ya que ese ha sido el principal obstáculo hasta la fecha. La propuesta que habéis realizado no da solución a este tema, y tampoco dibuja estrategia alguna para llegar a ese objetivo.

-Además del acuerdo mencionado, el desarme requeriría un desarrollo más concreto que recogiera el compromiso de los diferentes agentes más allá de los detalles del diseño. En el contexto actual, apoyar y mostrar compromiso con el proceso de desarme es fundamental si queremos empezar a condicionar la actitud de los Estados.

Por lo tanto, a nuestro entender, al objeto de avanzar en el tema del desarme, deberíamos comenzar a reflexionar en torno a esas tres variables. Y en la medida en que avancemos en ello, también deberemos profundizar en el diseño. En ese sentido creo que es más adecuado que por ahora dejemos abierto el debate sobre el diseño, ya que es difícil hablar sobre plazos y otros cuando todavía no sabemos qué tipo de condiciones vamos a ser capaces de crear. En todo caso, entiendo que puede ser importante tener en cuenta algunos criterios:

-Daríamos por buena la participación de un grupo de carácter internacional que tuviera la responsabilidad de verificar el desarme y el seguimiento del mismo como desarrollo de la Comisión de Verificación.

-Creemos que la participación de las instituciones vascas es importante. En todo caso, esa participación la vemos más relacionada con dar seguridad institucional al proceso y a su seguimiento que al nivel operativo.

-En ese sentido, no descartamos la opción de un esquema a tres siempre y cuando se garantizaran los objetivos mencionados, y dentro de las medidas necesarias para garantizar tanto la seguridad como la discreción.

Recibid un saludo, esperando que estas reflexiones sean de utilidad para la continuidad de la labor iniciada.

Atentamente

1.- Breves apuntes valorativos sobre la iniciativa del Foro Social

- Sortu valora de forma positiva el Foro llevado a cabo en Gernika y considera como muy interesantes las aportaciones recogidas en sus conclusiones.
- Sortu sitúa dichas conclusiones como un desarrollo de los puntos relativos al proceso de desarme de la organización ETA plasmadas en las Recomendaciones del Foro Social hechas públicas hace tres años. Los dos ejes centrales de las citadas Recomendaciones eran:
 - De una parte, como parte esencial del proceso de paz y para garantizar la seguridad a toda la ciudadanía, se recomendaba el diseño de un proceso controlado, ordenado y consensuado.
 - De otra, se recomendaba que ese proceso a desarrollar en un tiempo prudencial, contara con la intervención y colaboración de organismos facilitadores independientes para dar seguridad de lo realizado a los Estados, instituciones y sociedad en general.
- Entendemos que el Foro realizado en Gernika siguiendo la estela de las Recomendaciones ha constatado y ampliado los siguientes aspectos:
 - Agradecer la labor de la CIV y animarla a llevar hasta su culminación el sellado verificado de los arsenales.
 - Añadir algunos criterios al proceso de desarme que ha de culminar con el desmantelamiento de armas y estructuras militares de ETA:
 - La intervención y orientación de agentes internacionales, la participación de la sociedad vasca, la seguridad, el control, la transparencia, el calendario, un entorno seguro y legitimación de los actores involucrados.
 - Llamamiento a los gobiernos español y francés para facilitar el proceso o al menos para no dificultarlo.
 - Crear una Comisión de Monitoreo o Verificación en base a la CIV.
 - Apoyo de las instituciones, la sociedad así como de la Comunidad Internacional.
 - Establecer en los Parlamentos Vasco y Navarro mecanismos de enlace con la Comisión de Monitoreo o Verificación para hacer un seguimiento discreto del proceso de destrucción y desarme. Se debería constituir una comisión de características similares con electos de Ipar Euskal Herria.
 - Los gobiernos de la Comunidad Autónoma Vasca y de la Comunidad Foral Navarra establecer mecanismos que certifiquen el desarme completo en dichas jurisdicciones.
 - Establecer un marco de encuentro y enlace entre la CIV, el Foro Social y los gobiernos de la Comunidad Autónoma Vasca y la Comunidad Foral Navarra.

2.- Lectura de la situación de Sortu

- En primer lugar se debería hacer una lectura y valoración del escenario pos-Aiete. Sortu entiende que se han dado y se siguen produciendo tres modos de actuación:
 - De una parte está la estrategia de intervención de los gobiernos español y francés de absoluta beligerancia contra lo marcado en la Conferencia de Aiete.
 - De otra parte la actuación a todas luces constructiva de la organización ETA. Muestra de ello es el proceso de sellado que se está llevando a cabo con la participación de la CIV.
 - En tercer lugar se sitúa la actuación cicatera que está manteniendo el gobierno de la Comunidad Autónoma Vasca ante todo lo relacionado con el desarme tras el inicio del sellado de arsenales.

- Por ello, a la hora de descifrar el escenario actual Sortu tiene presentes las actuaciones de los diferentes actores que inciden en la situación actual de no resolución de las consecuencias del conflicto. Sortu subraya y aplaude el coraje, la valentía y determinación de la CIV y de la organización ETA en su compromiso por recorrer el camino del desarme hasta su culminación. Un camino que a día de hoy se encuentra en el proceso de sellado verificado de los arsenales de ETA.
- Sortu respeta la dinámica que siguen los actores que están implicados en la cuestión del desarme que son fundamentalmente la CIV y la organización ETA y considera imprescindible conocer la opinión de dichos actores para eventuales pasos en el proceso de desarme.
- Sortu considera que una vez finalizado el proceso de sellado verificado tanto la CIV como ETA deberían ofrecer criterios de actuación para llevar adelante el proceso de desarme. Criterios que podrían ser trasladados a otros agentes para ser compartidos, y es ahí donde Sortu entiende que las sugerencias que plantea el Foro Social en las conclusiones del acto de Gernika podrían tener su sitio.
- La propuesta relativa a la implicación de los gobiernos autónomos de la CAV y la CFN junto con los electos de los territorios de Ipar Euskal Herria que se recoge en las conclusiones del Foro de Gernika además de acertada bien podría suponer un paso importante. Tendría un importante valor dotarse de un medio o fórmula que posibilitara el apoyo de la representación institucional del conjunto de Euskal Herria en el proceso de desarme.